

**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem par Ministru kabineta noteikumu  
„Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā"” projektu  
(VSS-651, 15.06.2017., Nr.23 §48)**

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

Nr. p.k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam	Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma	Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija
1	2	3	4	5	6
2.					
3.					

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanākumi vai elektronisko saskaņošanu**

1. Datums

24.jūlijs 2017.

Saskaņošanas dalībnieki

Tieslietu ministrija, Finanšu ministrija, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība un Latvijas Darba devēju konfederācija, kā arī Latvijas Mežu sertifikācijas padome, Latvijas Meža īpašnieku biedrība, AS "Latvijas Valsts meži", Latvijas Kokrūpniecības federācija, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padome, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Vides konsultatīvā padome un Pārresoru koordinācijas centrs.

Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu) institūciju iebildumus

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, nodibinājums „Pasaules dabas fonds”, AS "Latvijas Valsts meži", Latvijas Meža īpašnieku biedrība, Pārresoru koordinācijas centrs, Latvijas Kokrūpniecības federācija, Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus & Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis & Mag. biol. Valters Kinna, Vides aizsardzības klubs, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, Vides konsultatīvā padome, Liene Eglāja.

Ministrijas (citas) institūcijas, kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušās uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā

## II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta

Nr. p.k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka iebildums ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu	Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija
1	2	3	4	5
1.	1. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā: “10. Šo noteikumu 9. punkts neattiecas uz koku ciršanu galvenajā cirtē: 10.1. īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izņemot Ziemeļvidzemes biosfēras rezervātā; 10.2. kailcirtē Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas	<b>VARAM</b> Ministrija kategoriski iebilst pret noteikumu projektā paredzēto noteikumu papildināšanu ar 10.2. apakšpunktu (noteikumu projekta 1. punkts) un 65.3. apakšpunkta svītrosānu (noteikumu projekta 4. punkts), kas paredz kailcirtes aizlieguma atcelšanu Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā (turpmāk – ierobežotas saimnieciskās darbības josla) sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma. Pamatojums: 1) Koksnes ieguves intensificēšana Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā neatbilst šīs aizsargjoslas	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b> Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir noteikta Aizsargjoslu likumā, t.i., ierobežotas saimnieciskās darbības josla ir līdz 5 kilometru platumā. Tā tiek noteikta, ņemot vērā dabiskos apstākļus. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu	1. Izteikt 10. punktu šādā redakcijā: “10. Šo noteikumu 9. punkts neattiecas uz koku ciršanu galvenajā cirtē: 10.1. īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, izņemot Ziemeļvidzemes

<p>saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma.”</p>	<p>izveidošanas mērķim, kas definēts Aizsargjoslu likuma 6. panta 1. daļā – „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu”, sekojošu iemeslu dēļ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kailcirtes, to izvietojums, kā arī augsnes sagatavošana pirms jaunu koku stādīšanas Piejūras zemienes smilts augsnēs var palielināt augsnes vēja erozijas risku. Atvērumi mežaudzē sekmē vēja turbulences pieaugumu, kas kombinācijā ar atsegtu un pirms stādīšanas uzartu smilts augsni var radīt masveida augsnes degradāciju un smilšu pārpūšanu, tostarp apdraudot arī būves un blakus esošās mežaudzes, kā arī degradēt kāpu reljefu. Nākotnes klimata prognozes, tostarp Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra ilgtermiņa prognozes, liecina, ka tuvākajos 100 gados Ziemeļeiropā un Latvijā vētru daudzums un intensitāte, kā arī nokrišņu daudzums un intensitāte būtiski pieaugs, līdz ar to pieaugs arī erozijas draudi un ietekme uz blakus esošajām mežaudzēm. Attiecīgi kailciršu platībām Piejūras zemienē vajadzētu samazināties, nevis pieaugt.</li> <li>• Kailciršu un jaunaudzju koncentrācija Piejūras zemienē priežu audzēs ilgtermiņā var nozīmīgi mazināt Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes rekreācijas un estētisko vērtību, degradējot piekrastes ainavu un mazinot vietas pievilcību, kam jau pašlaik ir liela nozīme tūristu piesaistei un kas palielina piejūras pašvaldībās ienākumus no tūrisma industrijas, kā arī negatīvi ietekmēt Latvijas</li> </ul>	<p>piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.</p> <p>Aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā noteikti Aizsargjoslu likuma 36. pantā. Koku ciršanai aprobežojumi noteikti tikai Krasta kāpu aizsargjoslā. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā nav noteikti aprobežojumi koku ciršanai un nav paredzēts arī deleģējums Ministru kabinetam tos noteikt. Tātad likumdevējs ir paredzējis, ka Aizsargjoslu likumā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslas mērķu sasniegšanai nav nepieciešams ierobežot koku ciršanu.</p> <p>Rekreācijai piemērotākais tiek uzskatīts apsaimniekots vai pat nedaudz labiekārtots mežs, kurā ir audzes, kuras ir relatīvi retas, vai mijas skrajās audzes ar biežām audzēm. Tomēr pastāv visai liela</p>	<p>biosfēras rezervātā; 10.2. kailcirtē Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma.”</p>
---	---	--	--

		<p>iedzīvotāju rekreācijas kvalitāti.</p> <p>Tāpat arī Ministru kabineta 2004. gada 17. februāra noteikumos Nr. 86 „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika” ir noteikta prasība obligāti iekļaut ierobežotas saimnieciskās darbības joslā mežaudzes uz sausām minerālaugsnēm, lai nodrošinātu šo mežu saglabāšanu un ierobežotu mežsaimniecisko darbību Aizsargjoslu likumā noteikto mērķu sasniegšanai.</p> <p>2) Lielākajā daļā ierobežotas saimnieciskās darbības joslas sastopams Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamais biotops Mežainas piejūras kāpas (kods 2180), kas Latvijā veido lielāko daļu no biotopa kopplatības visā Eiropas Savienībā. Atbilstoši Eiropas Komisijai sniegtajam ziņojumam par aizsargājamo biotopu stāvokli Latvijā laika periodā no 2007. līdz 2012. gadam (<a href="http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&amp;group=Dunes+habitats&amp;country=LV&amp;region">http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&amp;group=Dunes+habitats&amp;country=LV&amp;region</a>) biotopa Mežainas piejūras kāpas aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs–slikts un ar tendenci pasliktināties. Līdz ar to kailcirtes aizlieguma atcelšanai ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma, paredzama ļoti būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas stāvokli. Cērtot priežu mežaudzes kailcirtē, kā arī, koncentrējot cirsmas un jaunaudznes netālu vienu no otras, tiek iznīcināta dabiskā zemsedze lielā platībā, koku vecumstruktūra vienkāršojas, un netiek atstāts pietiekošs daudzums un platības īpatsvars ar bioloģiski veciem, resniem kokiem un citām bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgām struktūrām.</p> <p>Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) īstenotā</p>	<p>viedokļu dažādība. Nelielu izcirtumu esība lielākoties nepadara šo teritoriju mazāk pievilcīgu rekreācijai. Drīzāk gan aizaugšanai ar pameža krūmiem un valdošās koku sugas priedes nomaiņai ir negatīva ietekme uz rekreāciju.</p> <p>Dabas aizsardzībai Latvijā tiek veidotas aizsargājamas teritorijas un mikroliegumi. Plānotie grozījumi neskar aizsargājamās teritorijas, arī Natura 2000 teritorijas, kur saskaņā ar attiecīgo teritoriju apsaimniekošanas normatīvajiem aktiem ir aizliegta kailcirtē.</p> <p>Nav pierādījumu, ka nelielas kailcirtes negatīvi ietekmētu Latvijā sastopamo biotopu Mežainas piejūras kāpas, jo piejūras kāpās esošās vienvecuma mežaudzes pierāda to, ka tās ir izveidojušās vai nu pēc kailcirtes, vai cita traucējuma (vējš, uguns), kas radījis vienlaidus atvērumus.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>projekta „Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma” ietvaros ir izstrādātas biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas, kurās iekļauti aktuālie biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas jautājumi, tajā skaitā vadlīnijās ir identificēti arī biotopus apdraudošie faktori. Īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas viens no galvenajiem apdraudošajiem faktoriem ir mežsaimnieciskā darbība – gan izlases cirtes, gan jo īpaši – kailcirtes. Optimālākais biotopa apsaimniekošanas veids ir neiejaukšanās dabiskajos procesos.</p> <p>Neskatoties uz iepriekš minēto, jau šobrīd ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ne tikai ir atļauta izlases cirte, bet arī MK noteikumu Nr. 935 26. punkts paredz, ka izlases cirtē var izcirst atvērumus līdz pat 0,2 ha platībā, kurus neuzskata par kailcirti. Tādējādi pilnīga kailcirtes aizlieguma atcelšana ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ir nesamērīga attiecībā pret biotopa Mežainas piejūras kāpas labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu.</p>		
2.	2. Papildināt noteikumus ar 10 <sup>1</sup> . punktu šādā redakcijā: “10. <sup>1</sup> Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”	<p><b>Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”</b></p> <p>Lūgums svītrot noteikumu projekta 2. punktu, “10.1 Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”</p> <p>Nav saprotams pamatojums meža īpašniekam noteikt obligātu prasību veikt meža atjaunošanu sējot vai stādot. Mežā ir dažādas situācijas, piemēram, labi attīstījusies paauga, kad meža atjaunošana sējot vai stādot nav nepieciešama. Meža mākslīgā atjaunošana nedrīkst kļūt par pašmērķi.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Redakcija tiks precizēta saskaņā ar starpministriju sanāksmē par MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi”” panākto vienošanos.</p>	
3.	2. Papildināt noteikumus ar	<p><b>Vides aizsardzības klubs</b></p> <p>VAK kategoriski nepiekrīt sagatavotajam Grozījumu</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b></p> <p>Redakcija tiks precizēta saskaņā ar</p>	

	<p>10<sup>1</sup>. punktu šādā redakcijā:  “10.<sup>1</sup> Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”</p>	<p>2.punktam “Papildināt noteikumus ar 10<sup>1</sup>. punktu šādā redakcijā:  “10.<sup>1</sup> Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.””  VAK uzskata, ka neatkarīgi no tā, kādā vecumā vai caurmērā cirsta galvenā cirte, jābūt iespējai pieļaut mežaudzes dabisku atjaunošanos, nepieciešamības gadījumā to veicinot, kā arī atjaunojamo platību kopjot, tādējādi sekmējot vēlamās koku sugas (sugu) jaunaudzes izveidošanos. Noteikumu projekta anotācijā minēti vienpusēji argumenti par sēta un stādīta meža augstāku ražību, kam noteiktos gadījumos var arī piekrist, tomēr nedrīkst ignorēt arī kontrargumentus, respektīvi, mazāku bioloģisko daudzveidību sētos vai stādītos mežos, it īpaši, ja tiek prasīts stādītās mežaudzēs nodrošināt, ka 75% no ieaugušiem stādiem ir stādīti. VAK uzskata, ka no bioloģiskās daudzveidības, ainavas kvalitātes un ekoloģiskās noturības viedokļa optimāls risinājums ir meža dabiska atjaunošana, šo procesu kvalificēti regulējot un veicinot, kā arī pareizi un katrai konkrētai zemes vienības specifikai atbilstoši nodrošinot jaunaudžu kopšanu. Vienlaikus VAK uzsver, ka neprasa aizliegt meža mākslīgo atjaunošanu kā dabiskās meža atjaunošanas alternatīvu, bet prasa saglabāt rīcības brīvību meža īpašniekam, veicot meža atjaunošanu.</p>	<p>starpministriju sanāsmē par MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2.maija noteikumos Nr. 308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi”” panākto vienošanos.</p>	
4.	<p>2. Papildināt noteikumus ar 10<sup>1</sup>. punktu šādā redakcijā:  “10.<sup>1</sup> Cērtot kokus galvenajā cirtē pēc caurmēra kailcirtē, pēc</p>	<p><b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b>  Iekļaut normu, kas gadījumos, ja tiek veikta galvenā cirte pēc caurmēra platībās, kur ir izveidojusies dzīvotspējīga egļu paauga, neuzstādītu kā obligātu prasību 100% platības atjaunošanu sējot vai stādot.</p>	<p><b>Ņemts vērā.</b>  Redakcija tiks precizēta saskaņā ar starpministriju sanāsmē par MK noteikumu projektu “Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr.308 „Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un</p>	

	cirtes mežaudzi atjauno sējot vai stādot atbilstoši normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu.”		plantāciju meža noteikumi”” panākto vienošanos.	
5.	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.	<p><b>VARAM</b></p> <p>Ministrija kategoriski iebilst pret noteikumu projektā paredzēto noteikumu papildināšanu ar 10.2. apakšpunktu (noteikumu projekta 1. punkts) un 65.3. apakšpunkta svītrošanu (noteikumu projekta 4. punkts), kas paredz kailcirtes aizlieguma atcelšanu Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā (turpmāk – ierobežotas saimnieciskās darbības josla) sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma.</p> <p>Pamatojums:</p> <p>1) Koksnes ieguves intensificēšana Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes aizsargjoslā neatbilst šīs aizsargjoslas izveidošanas mērķim, kas definēts Aizsargjoslu likuma 6. panta 1. daļā – „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu”, sekojošu iemeslu dēļ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kailcirtes, to izvietojums, kā arī augsnes sagatavošana pirms jaunu koku stādīšanas Piejūras zemienes smilts augsnēs var palielināt augsnes vēja erozijas risku. Atvērumi mežaudzē sekmē vēja turbulences</li> </ul>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir noteikta Aizsargjoslu likumā, t.i., ierobežotas saimnieciskās darbības josla ir līdz 5 kilometru platumā. Tā tiek noteikta, ņemot vērā dabiskos apstākļus. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.</p> <p>Aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā noteikti Aizsargjoslu likuma 36. Pantā, kur koku ciršanai aprobežojumi noteikti tikai Krasta kāpu aizsargjoslā. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes</p>	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.

		<p>pieaugumu, kas kombinācijā ar atsegtu un pirms stādīšanas uzartu smilts augsni var radīt masveida augsnes degradāciju un smilšu pārpūšanu, tostarp apdraudot arī būves un blakus esošās mežaudzes, kā arī degradēt kāpu reljefu. Nākotnes klimata prognozes, tostarp Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra ilgtermiņa prognozes, liecina, ka tuvākajos 100 gados Ziemeļeiropā un Latvijā vētru daudzums un intensitāte, kā arī nokrišņu daudzums un intensitāte būtiski pieaugs, līdz ar to pieaugs arī erozijas draudi un ietekme uz blakus esošajām mežaudzēm. Attiecīgi kailciršu platībām Piejūras zemienē vajadzētu samazināties, nevis pieaugt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kailciršu un jaunaudžu koncentrācija Piejūras zemienē priežu audzēs ilgtermiņā var nozīmīgi mazināt Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastes rekreācijas un estētisko vērtību, degradējot piekrastes ainavu un mazinot vietas pievilcību, kam jau pašlaik ir liela nozīme tūristu piesaistei un kas palielina piejūras pašvaldībās ienākumus no tūrisma industrijas, kā arī negatīvi ietekmēt Latvijas iedzīvotāju rekreācijas kvalitāti.</li> </ul> <p>Tāpat arī Ministru kabineta 2004. gada 17. februāra noteikumos Nr. 86 „Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas noteikšanas metodika” ir noteikta prasība obligāti iekļaut ierobežotas saimnieciskās darbības joslā mežaudzes uz sausām minerālaugsnēm, lai nodrošinātu šo mežu saglabāšanu un ierobežotu mežsaimniecisko darbību Aizsargjoslu likumā noteikto mērķu sasniegšanai.</p> <p>2) Lielākajā daļā ierobežotas saimnieciskās darbības joslas sastopams Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamais biotops Mežainas piejūras kāpas (kods 2180), kas Latvijā veido lielāko daļu no biotopa kopplatības visā Eiropas Savienībā. Atbilstoši Eiropas</p>	<p>aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā nav noteikti aprobežojumi koku ciršanai un nav paredzēts arī deleģējums Ministru kabinetam tos noteikt. Tātad likumdevējs ir paredzējis, ka Aizsargjoslu likumā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslas mērķu sasniegšanai nav nepieciešams ierobežot koku ciršanu.</p> <p>Atbilstoši zinātnieku pētījumiem rekreācijai piemērotākais tiek uzskatīts apsaimniekots vai pat nedaudz labiekārtots mežs, kurā ir audzes, kuras ir relatīvi retas, vai mijas skrajas audzes ar biežām audzēm. Tomēr pastāv visai liela viedokļu dažādība. Nelielu izcirtumu esība lielākoties nepadara šo teritoriju mazāk pievilcīgu rekreācijai. Drīzāk gan aizaugšanai ar pameža krūmiem un valdošās koku sugas priedes nomaiņai ir negatīva ietekme uz rekreāciju. Dabas aizsardzībai Latvijā tiek veidotas aizsargājamas teritorijas un mikroliegumi. Plānotie grozījumi neskar šīs teritorijas, arī Natura 2000 teritorijas.</p>	
--	--	---	---	--



		<p>Komisijai sniegtajam ziņojumam par aizsargājamo biotopu stāvokli Latvijā laika periodā no 2007. līdz 2012. gadam (<a href="http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&amp;group=Dunes+habitats&amp;country=LV&amp;region">http://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/habitat/report/?period=3&amp;group=Dunes+habitats&amp;country=LV&amp;region</a>) biotopa Mežainas piejūras kāpas aizsardzības stāvoklis ir nelabvēlīgs–slikts un ar tendenci pasliktināties. Līdz ar to kailcirtes aizlieguma atcelšanai ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma, paredzama ļoti būtiska negatīva ietekme uz īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas stāvokli. Cērtot priežu mežaudzes kailcirtē, kā arī, koncentrējot cirsmas un jaunaudzis netālu vienu no otras, tiek iznīcināta dabiskā zemsedze lielā platībā, koku vecumstruktūra vienkāršojas, un netiek atstāts pietiekošs daudzums un platības īpatsvars ar bioloģiski veciem, resniem kokiem un citām bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgām struktūrām.</p> <p>Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) īstenotā projekta „Natura 2000 teritoriju nacionālā aizsardzības un apsaimniekošanas programma” ietvaros ir izstrādātas biotopu apsaimniekošanas vadlīnijas, kurās iekļauti aktuālie biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas jautājumi, tajā skaitā vadlīnijās ir identificēti arī biotopus apdraudošie faktori. Īpaši aizsargājamā biotopa Mežainas piejūras kāpas viens no galvenajiem apdraudošajiem faktoriem ir mežsaimnieciskā darbība – gan izlases cirtes, gan jo īpaši – kailcirtes. Optimālākais biotopa apsaimniekošanas veids ir neiejaukšanās dabiskajos procesos.</p> <p>Neskatoties uz iepriekš minēto, jau šobrīd ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ne tikai ir atļauta izlases cirte, bet arī MK noteikumu Nr. 935 26. punkts paredz, ka</p>		
--	--	--	--	--

		izlases cirtē var izcirst atvērumus līdz pat 0,2 ha platībā, kurus neuzskata par kailcirti. Tādējādi pilnīga kailcirtes aizlieguma atcelšana ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ir nesamērīga attiecībā pret biotopa Mežainas piejūras kāpas labvēlīga aizsardzības statusa nodrošināšanu.			
6.	4. Svītrot apakšpunktu.	65.3.	<p><b>Vides konsultatīvā padome</b></p> <p>Svītrot noteikumu projekta 4. punktu, kas paredz atļaut kailcirtes jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā.</p> <p>Sagaidāms, ka plānotās kailcirtes jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā radīs būtisku negatīvu ietekmi uz vidi un sagatavojot noteikumu projektu nav ņemts vērā, ka:</p> <p>1) Kailcirtes jūras piekrastes aizsargjoslā neatbilst šīs aizsargjoslas izveidošanas mērķim: “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.”</p> <p>2) Piekrastes aizsargjoslai ir nozīmīga loma bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, jo, ņemot vērā līdzšinējo ekstensīvo apsaimniekošanu, tajā ievērojamas platības aizņem vecas mežaudzes, kuras turklāt ir arī īpaši aizsargājama biotops Mežainas piejūras kāpas.</p> <p>3) Piekrastes priežu meži ir nozīmīgs rekreācijas resurss, un kailcirtes ievērojami samazinātu to rekreācijas un citu meža nekoksnes vērtību potenciālu.</p> <p>4) Nozaru politikas plānošanas dokumentos – “Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnes 2011. –</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>1) Aprobežojumi Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā noteikti Aizsargjoslu likuma 36. pantā. Koku ciršanai aprobežojumi noteikti tikai Krasta kāpu aizsargjoslā. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā nav noteikti aprobežojumi koku ciršanai un nav paredzēts arī deleģējums Ministru kabinetam tos noteikt. Tātad likumdevējs ir paredzējis, ka Aizsargjoslu likumā noteikto Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslas mērķu sasniegšanai nav nepieciešams ierobežot koku ciršanu.</p> <p>2) Tur, kur bioloģiskās daudzveidības saglabāšana Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā ir primārais mērķis, ir izveidotas īpaši aizsargājamas dabas teritorijas un mikroliegumi. Uz šīm teritorijām paredzētie grozījumi</p>	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.

		<p>2017. gadam” un “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņēs 2015.-2020. gadam” nav minētas problēmas saistībā ar piekrastes mežu līdzšinējo apsaimniekošanu, un kā veicamie pasākumi nav ieteikti grozījumi līdzšinējā koku ciršanas regulējumā. Līdz ar to nav veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais izvērtējums šādām izmaiņām līdzšinējā meža apsaimniekošanā, kas līdz šim ir tikusi atzīta par ilgtspējīgu.</p> <p>5) Netiek ievērots Latvijas Meža politikā noteiktais mērķis – meža un meža zemju ilgtspējīga (nenoplicinoša) apsaimniekošana, un netiek nodrošināta Latvijas Meža politikā paredzētā bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un uzturēšana pašreizējā līmenī.</p> <p>6) Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” ir sniedzis rekomendācijas izlases ciršu veikšanai un priežu meža atjaunošanai pašreizējā regulējuma ietvaros (“Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu mežsaimniecībā”. 4. etapa starpatskaite, līguma Nr. 5-5-9.1/00gc/200/11/181, Salaspils, 2013., 10.-13.lpp.).</p> <p>Kontekstā ar iepriekš minēto nav nepieciešams noteikumu projekta 1. punktā iekļautais grozījums spēkā esošo noteikumu 10. punktā.</p>	<p>neattiecas. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, arī tur, kur aizsargājamas dabas teritorijas nav izveidotas, bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai tiek saglabāti dabas aizsardzības prasībās noteiktie dabiskie meža struktūrelementi.</p> <p>3) Rekreācijai piemērotākais tiek uzskatīts apsaimniekots vai pat nedaudz labiekārtots mežs, kurā ir audzes, kuras ir relatīvi retas, vai mijas skrajas audzes ar biežām audzēm. Tomēr pastāv visai liela viedokļu dažādība. Nelielu izcirtumu esība lielākoties nepadara šo teritoriju mazāk pievilcīgu rekreācijai. Drīzāk gan aizaugšanai ar pameža krūmiem un valdošās koku sugas priedes nomainīai ir negatīva ietekme uz rekreāciju.</p> <p>4) Informācija par noteikumu projekta sasaiti ar nozaru politikas plānošanas dokumentiem iekļauta noteikumu projekta anotācijas I sadaļā.</p> <p>5) Informācija par noteikumu projekta ietekmi uz meža un meža zemju ilgtspējīgu apsaimniekošanu iekļauta noteikumu projekta anotācijas I sadaļā.</p>	
--	--	---	--	--

7.	4. Svītrot apakšpunktu. 65.3.	<p><b>Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”</b></p> <p>Lūgums svītrot noteikumu projekta 4. punktu, kas pieļauj kailcirtes pielietojumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma).</p> <p>Izprotot nepieciešamību nodrošināt labākus gaismas apstākļus jauno priežu kociņu attīstībai, priekšlikums Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs palielināt atvērumus līdz 0,3ha un noteikt mazākas saglabājamā šķērslaukuma vērtības pēc koku ciršanas, attiecīgi papildinot noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” 26.punktu un 28.punktu.</p>	<p><b>Diskusijai sanāksmē.</b></p> <p><b>starpinstitūciju</b></p>	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.
8.	4. Svītrot apakšpunktu. 65.3.	<p><b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība</b></p> <p>Svītrot noteikumu projekta 4. punktu (“4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.”).</p> <p>Pamatojums: Prasības piejūras priežu mežu apsaimniekošanai nav pieļaujams vājināt, kamēr nav pabeigta ES nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana, jo ticami, ka liela daļa no šiem mežiem ir īpaši aizsargājami biotopi. Ja izlases cirtes to pašreizējā izpildījumā neļauj saglabāt priežu mežus, līdz biotopu kartēšanas beigām nosakāms pilnīgs galvenās cirtes aizliegums šajos mežos. Jāņem vērā, ka koksnes ieguve nav primārais šo mežu apsaimniekošanas mērķis, turklāt maz ticams, ka dažu gadu laikā būtiski mazināsies to ekonomiskā vērtība. Papildus norādām, ka LVMI “Silava” 2013. gadā izstrādājusi rekomendācijas izlases cirtēm priežu mežos, kurās skaidri norādīts, ka nav nepieciešami grozījumi MK noteikumos un priežu atjaunošanu iespējams nodrošināt, veidojot līdz 0,2 ha lielus atvērumus. Ja ir jaunāki pētījumi, kas pierāda,</p>	<p><b>Diskusijai sanāksmē.</b></p> <p><b>starpinstitūciju</b></p> <p>Piejūras kāpās esošās vienvecuma mežaudzes pierāda to, ka tās ir izveidojušās vai nu pēc kailcirtes, vai cita traucējuma (vējš, uguns), kas radījis vienlaidus atvērumus.</p> <p>Anotācija papildināta ar pētījumu sarakstu, kas izmantoti noteikumu projekta sagatavošanā.</p>	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.

		ka 2013. g. izstrādātās rekomendācijas bijušas kļūdainas, uz tiem nepieciešams dot atsaucis anotācijā.		
9.	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.	<p><b>Vides aizsardzības klubs</b></p> <p>VAK uzskata par nepieņemamu grozījumu 4. punktu, kas paredz atcelt esošo MK noteikumu 65.3 punktu, līdz ar to atļaujot kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības zonā priežu mežaudzēs (kur priede vismaz 80%) sausās minerālaugsnēs, kur šobrīd kailcirtes aizliegtas.</p> <p>VAK savu iebildumu pamato ar to, ka, atļaujot kailcirtes, notiks būtiska meža ciršanas intensitātes palielināšanās, turklāt esošie ierobežojumi kailciršu novietojumam neparedz pietiekami stingrus ierobežojumus kailciršu koncentrēšanai dažādos nogabalos pat vienā zemes vienībā ar ļoti nelieliem attālumiem starp kailcirtēm. Tāpat arī VAK lūdz ņemt vērā, ka esošo MK noteikumu Nr.935 65.3 punkta darbības teritorijās sastopamas galvenās cirtes vecumu pārsniegušas audzes daudz lielākā īpatsvarā nekā citviet Latvijas teritorijā, turklāt daudzviet sādas platības atbilst vismaz minimāliem biotopa “Mežainas piejūras kāpas” vai “Veci vai dabiski boreāli meži” kritērijiem, taču uz šo brīdi nav iekļautas mikroliegumos, daudzviet teritorijas vēl nav apsekojuši sertificēti biotopu eksperti, jo biotopam “Veci vai dabiski boreāli meži” mikroliegumu dibināšana iespējama tikai no 2014.gada 1.janvāra. VAK uzsver, ka šobrīd Latvijā tikai tiek uzsākta vispārēja biotopu kartēšana – dabas skaitīšana, līdz ar to šobrīd nav korekti pieņemt sasteigtu normatīvu aktu, kas būtiski vairāk atļautu cirst priežu mežus Baltijas jūras piekrastē, kur tie ilgstoši saudzēti, vismaz pirms biotopu kartēšanas pilnīgas pabeigšanas visā Latvijā, kas dotu skaidru informāciju par Latvijas dabas vērtību situāciju kopumā.</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>Apgalvojumam, ka atļaujot kailcirtes, notiks būtiska meža ciršanas intensitātes palielināšanās, nav pamata. Neviens no līdz šim veiktajiem atvieglojumiem nav izraisījis būtisku koku ciršanas apjoma palielināšanos (piemēram, kailcirtes aizlieguma atcelšana pārējās mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā, iespēja rekonstruktīvajā cirtē nocirst neproduktīvas egļu mežaudzes, u.c.). Pētījumi parāda, ka koksnes iepirkuma cenu izmaiņas izraisa koku ciršanas apjoma pieaugumu vai samazināšanos. Nav pierādījumu, ka nelielas kailcirtes negatīvi ietekmētu Latvijā sastopamo biotopu Mežainas piejūras kāpas, jo piejūras kāpās esošās vienvecuma mežaudzes ir izveidojušās vai nu pēc kailcirtes, vai cita traucējuma (vējš, uguns), kas radījis vienlaidus atvērumus.</p>	4. Svītrot 65.3. apakšpunktu.
10.	Jauns punkts par	<b>Pārresoru koordinācijas centrs</b>	<b>Diskusijai starpinstitūciju</b>	

	<p>kailcirtes maksimālo platību. Šobrīd: 15. Maksimālā kailcirtes cirsmas platība: 15.4. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos – divi hektāri.</p>	<p>Atbilstoši noteikumu projekta 4.punktam, no MK noteikumiem Nr.935 svītrotot 65.3.apakšpunktu, lūdzam papildināt minētos noteikumus ar jaunu 15.5.apakšpunktu šādā redakcijā – “Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) – 1 hektārs.”. Minētais ir pamatots ar to, ka sabalansējot saimnieciskās un dabas aizsardzības intereses, ir iespējams saglabāt meža aizsargfunkcijas, t.sk. novērst potenciālo erozijas procesu attīstību un nodrošināt piekrastes dabas resursu saglabāšanu un aizsardzību vienlaikus pieļaujot ierobežotu mežsaimniecisko darbību minētajās teritorijās.</p>	<p><b>sanāksmē.</b></p>	
11.	<p>Jauns punkts par kailcirtes maksimālo platību. Šobrīd: 15. Maksimālā kailcirtes cirsmas platība: 15.4. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā esošajos mežos – divi hektāri.</p>	<p><b>Dr. Ģeogr. Prof. Oļģerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b> Samazināt noteikumu projektā ierosināto pieļaujamo kailcirtes platību Baltijas jūras un Rīgas jūras līča saimnieciskās darbības ierobežojošā joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs (priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma) uz tādu, kas nodrošinās priedes augšanai nepieciešamos gaismas apstākļus, taču nedegradēs piekrastes zemienes meža ainavu ar visām no tā izrietošajām potenciāli negatīvajām sekām (augšnes degradācija, estētiskās un ainavas vērtības zudums, drauds ES aizsargājamajām sugām un biotopiem, rekreācijas iespēju zudums, ienākumu samazināšanās no tūrisma industrijas, nekustamo īpašumu cenu samazināšanās Piejūrā, u.c. neizvērtētie riski detāli aprakstīti iepriekšējā vēstulē). Respektīvi, ir pieļaujama nelielu kailcirtņu veidošana 0.2 – 0.4 ha platībā, pie kuras priede jau var veiksmīgi atjaunoties (Silavas veiktajā pētījumā par saimnieciskās darbības izvērtējumu izlases cirtņu saimniecībā ir minēts, ka priežu audzēs veidotos 0.2</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b> Tiesību normās paredzētā iespēja veidot 0,2 ha atvērumus mežsaimniecības praksē ir izrādījusies kļūdaina, jo priedes atjaunošanās šajos atvērumos nenotiek sekmīgi. Saulmīļu sugai priedei šāds atvērums ir par mazu. Mežsaimniecības prakse pierāda kailcirtes efektivitāti priedes atjaunošanā nelielās kailcirtēs. Skatīt noteikumu projekta anotācijā minētos zinātniskos pētījumus un publikācijas, kā arī izvērtēt objektus dabā. Arī dr. silv. A. Jansona prezentācijā „Dabiskie traucējumi Latvijas priežu mežos” minētais to pierāda. <a href="https://www.zm.gov.lv/mezi/statiska">https://www.zm.gov.lv/mezi/statiska</a></p>	

		ha lielos atvērumos ar 50 m lielu diametru līdz 36 % no atvēruma platības ir novērojams pieauguma samazinājums noēnojuma dēļ (malas efekts) <sup>1</sup> ). Tas nozīmē, ka pārējos 64 % no atvēruma teritorijas priedes atjaunošanās notiek veiksmīgi un priedes atjaunošana arī šādās platībās principā ir iespējama).	s-lapas/nozares-darba-grupas-padomes/meza-konsultatīva-padome/sanaksmes?nid=335#jump,	
12.	<p>Jauns punkts par pieslēšanos</p> <p><i>Šobrīd:</i></p> <p>23. Ja vienā nogabalā izvieta vairākas kailcirtes cirmsas un to kopējā platība pārsniedz šo noteikumu 15.punktā minēto maksimālo kailcirtes cirmsas platību, minimālais attālums starp cirmām ir 90 metru.</p> <p>24. Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā kailcirtes cirmsas plāno vienā nogabalā vai vairākos nogabalos, ja to meža tipi ietilpst vienā meža tipu grupā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par Meža valsts reģistra informācijas</p>	<p><b>Dr. Ģeogr. Prof. Olgerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b></p> <p>Ieviest ierobežojumu - ja blakus esošās teritorijās plānotas vairākas kailcirtes priežu mežos sausās minerālaugsnēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, un to kopējā platība pārsniedz jaunajā MK noteikumu redakcijā noteikto maksimālo kailcirtes veidošanas platību (piemēram, 0.4 ha), minimālais attālums starp cirmām ir vismaz 90 metri, kā arī priežu audžu kailcirtēm jāatrodas vismaz 90 m attālumā no kailcirtēm, kur bijusi cita valdošā koku suga. Šāds punkts papildinās 2012. gada 18. decembra MK noteikumu Nr. 935 "Par koku ciršanu mežā" 23. punktu, novēršot to, ka kailciršu koncentrācija un Piejūras mežu ainavas degradācija var veidoties pie blakus esošu meža nogabalu robežām.</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p>	

	<p><i>apriti, ja vien cirsmā nav apvienoti vairāki nogabali visā platībā pa to dabiskajām robežām, nepārsniedzot šo noteikumu 15.4.apakšpunktā minēto kailcirtes cirsmas maksimālo platību.</i></p>				
13.	<p>Jauns punkts par piesliešanos. <i>Šobrīd: Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā kailcirtes cirsmas izvietojumā, lai plānotajai kailcirtes cirsmas piegulošajās mežaudzēs būtu pagājuši vismaz 10 gadi ar skuju kokiem atjaunotās mežaudzēs un vismaz pieci gadi ar lapu kokiem atjaunotās mežaudzēs.</i></p>	<p><b>Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b> Lai mazinātu negatīvo ietekmi uz rekreācijai, īpašuma vērtībai, sabiedrības apmierinātībai un ekosistēmu pakalpojumiem kopumā nozīmīgo jūras piekrastes meža ainavu, jāredīgē MK noteikumu 25. punkts tā, lai plānotajai kailcirtes cirsmas piegulošajās mežaudzēs pēc kailcirtes būtu pagājuši vismaz 40 gadi ar skuju kokiem atjaunotās mežaudzēs un 20 gadi ar lapu kokiem atjaunotās mežaudzēs. Proti, lai kailcirtēm pieguļošās mežaudzes būtu sasniegušas vismaz vidēja vecuma audzes vecumu (vairs nebūtu jaunaudzes), un jau vismaz daļēji būtu atjaunojušies mežam raksturīgie ekoloģiskie procesi, kā arī sniegtie ekosistēmu pakalpojumi.</p>	<b>Diskusijai sanāksmē.</b>	<b>starpinstitūciju</b>	
Priekšlikums	<p>Jauns punkts par piesliešanos</p>	<p>Latvijas kokrūpniecības federācija. Ņemot vērā piejūras mežu rekreatīvo nozīmi, ierosinām izvērtēt iespēju piekrastes ierobežotās saimnieciskās darbības joslā starp priežu valdaudžu cirmsmām noteikt</p>	<b>Diskusijai sanāksmē.</b>	<b>starpinstitūciju</b>	



		minimālo attālumu 50 m uz 10 gadiem no cirsmas atjaunošanas brīža.		
14.	<p>Jauns punkts par izlases cirtes izpildi.</p> <p><i>Šobrīd:</i></p> <p>26. Ja izlases cirtes izpildes laikā mežaudzes šķērslaukums ir vienāds ar kritisko šķērslaukumu vai lielāks par to, bet cirsmas daļās, kas nav lielākas par 0,2 hektāriem, šķērslaukums kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu (turpmāk – atvērumi), izcirstos atvērumus neuzskata par kailcirti.</p> <p>27. Izlases cirtes paņēmieni, ar kuru mežaudzes šķērslaukums tiek samazināts zem kritiskā šķērslaukuma, platībā, kura kopā ar šo noteikumu 18.punktā minētajām mežaudzēm pārsniedz šo noteikumu 15.punktā minēto cirsmas platību, atļauts</p>	<p><b>Vides aizsardzības klubs</b></p> <p>Atbildot uz MK noteikumu grozījumu projekta anotācijā minētajiem argumentiem par to, ka pašreiz atļautie atvērumi līdz 0,2 ha nenodrošina pietiekamu apgaismojumu un tādējādi traucē un nepieļauj kvalitatīvu priežu meža atjaunošanos, VAK piedāvā tālākai izvērtēšanai sekojošu risinājumu:</p> <p>Papildināt esošos MK noteikumus Nr. 935 ar sekojošiem punktiem “7<sup>1</sup>. Izvērtējot šo noteikumu 65.3 punktā minētās priežu mežaudzes atbilstību minimālā vai kritiskā šķērslaukuma skaitliskajai vērtībai, šķērslaukumu attiecina uz visu nogabalu vai visu cirmā iekļauto nogabala daļu. Ja atsevišķā cirsmas daļā, kuras platība ir lielāka par 0,4 hektāriem, mežaudzes šķērslaukums samazināts zem kritiskā šķērslaukuma, tajā šķērslaukumu nosaka atsevišķi.</p> <p>26<sup>1</sup>. Ja izlases cirtes izpildes laikā šo noteikumu 65.3 punktā minētās mežaudzes šķērslaukums ir vienāds ar kritisko šķērslaukumu reizinātu ar koeficientu 1,5 vai lielāks par to, bet cirsmas daļās, kas nav lielākas par 0,4 hektāriem, šķērslaukums kļūst mazāks par kritisko šķērslaukumu (turpmāk – atvērumi), izcirstos atvērumus neuzskata par kailcirti. Šādi atvērumi šo noteikumu 65.3 punktā minētajās platībās, kuri lielāki par 0,2ha, var tikt izvietoti vienā nogabalā, ja nogabala kopējais šķērslaukums nesamazinās zem kritiskā šķērslaukuma reizināta ar 1,5, vai vairākos blakus esošos nogabalos, ievērojot nosacījumu, ka minimālajam attālumam starp jebkuriem diviem atvērumiem vienā īpašumā, kas lielāki par 0,2ha jābūt vismaz 90 metriem.</p> <p>26<sup>2</sup>.Atvērumu līdz 0,2ha veidošana šo noteikumu 65.3 punktā minētajās teritorijās notiek šo noteikumu 26.punktā</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>Noteikumos iekļautais izlases ciršu regulējums ir sarežģīts. Ņemot vērā līdzšinējo praksi (izlases cirtes regulējums kopš 1997.gada ir mainīts četras reizes un neviens no tiem nav nodrošinājis priežu mežaudžu atjaunošanos), nav pierādījumu, ka 0,4 ha atvērumi, vienlaikus ar būtiskiem kopējā mežaudzes šķērslaukuma un atvērumu izvietojuma ierobežojumiem, nodrošinās pietiekamu apgaismojumu priežu atjaunošanai. Šāds sarežģīts izlases cirtes veids sadārdzina mežizstrādes procesu kaut vai tikai uz kvalificētāku mežizstrādes izpildītāju nolīgšanu un situācijā, kad par kailcirtes aizliegumu netiek saņemta kompensācija, tas rada būtisku administratīvā un finanšu sloga palielināšanos.</p>	

<p><i>tad, kad cirsmā zem mežaudzes vainagu klāja augošo meža tipam atbilstošas koku sugas koku skaits atbilst atjaunotas mežaudzes kritērijiem saskaņā ar normatīvajiem aktiem par meža atjaunošanu un to vidējais augstums sasniedzis lapu kokiem vismaz vienu metru, bet skuju kokiem vismaz 0,5 metrus.</i></p> <p><i>28. Ja mežaudzi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir aizliegts nocirst kailcirtē, kokus izlases cirtē cērt šādi:</i></p> <p><i>28.1. silā, mētrājā, lānā, grīnī, slapjajā mētrājā, viršu ārenī, viršu kūdrenī, mētru ārenī, mētru kūdrenī un damaksnī:</i></p> <p><i>28.1.1. ja mežaudzē zem vainagu klāja, rēķinot uz cirsmas hektāru, aug vismaz 1000 vismaz vienu metru augstas nākamās paaudzes priedes, mežaudzes</i></p>	<p>noteiktā kārtībā, nepiemērojot 26<sup>1</sup> punktā minētos ierobežojumus.”</p> <p>VAK priekšlikuma būtība ir atļaut priežu mežaudzēs Baltijas jūras un Rīgas jūras līču ierobežotās saimnieciskās darbības zonās veidot lielākus atvērumus, lai sekmētu dabisku meža atjaunošanos ar priedi, tomēr nepieļaut līdz 2ha kailciršu veidošanu, ko pieļauj pašreiz izskatāmie grozījumi.</p>		
--	--	--	--

<p>šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma; 28.1.2. ja mežaudzē zem vainagu klāja nav šo noteikumu 28.1.1.apakšpunktā minētajiem kritērijiem atbilstošu nākamās paaudzes koku, mežaudzes šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma, kas reizināts ar koeficientu 1,5; 28.2. pārējos gadījumos mežaudzes šķērslaukumu nesamazina zem kritiskā šķērslaukuma, kas reizināts ar koeficientu 1,5; 28.3. lai veicinātu meža atjaunošanos un atsegtu saules gaismu nākamās paaudzes kociem, mežaudzē pēc iespējas veido atvērumus; 28.4. nosakot mežaudzes šķērslaukumu, ieskaita visus kokus, kuru</p>			
--	--	--	--

	<i>augstums ir vismaz 12 metru.</i>			
15.		<b>Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b> Individuālām kailcirtēm (it sevišķi tādām, kas pārsniedz 0.2 ha platību) Piejūras zemienē izstrādāt ainavu ekoloģisko (jeb cirsmu) plānu ar mērķi veidot telpisko sasaisti starp atstātajām ekoloģisko koku grupām, kā arī, lai ierobežotu augsnes vēja eroziju.	<b>Ņemts vērā.</b> Informācija par meža apsaimniekošanas plānu iekļauta anotācijā. Meža apsaimniekošanas plānošanas jomu regulē Meža likuma 31. <sup>1</sup> un 32. pants.	
16.		<b>Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b> 4. Latvijas Valsts mežos Baltijas Jūras un Rīgas jūras līča piekrastes mežu apsaimniekošanai izstrādāt stratēģisko mežu apsaimniekošanas plānu 30 gadu periodam, definējot izcirtumu un atjaunojamo mežaudžu izvietojumu pa gadiem. Šis plāns kalpos kā ilgtermiņa stratēģiskais dokuments, ar kuru varēs iepazīties arī pašvaldības, investori, dabas aizsardzības eksperti un citas ieinteresētās puses. Tas padarīs valsts mežu apsaimniekošanu caurskatāmu un prognozējamu šajā ekoloģiski, sociāli un ekonomiski jutīgajā teritorijā.	<b>Ņemts vērā.</b> Informācija par meža apsaimniekošanas plānu iekļauta anotācijā. Meža apsaimniekošanas plānošanas jomu regulē Meža likuma 31. <sup>1</sup> un 32. pants.	
17.	Jauns punkts par ekoloģisko koku skaitu. <i>Šobrīd: 54. Cērtot kokus, saglabā šādus augošus kokus: 54.1. rēķinot uz cirsmas hektāru, vismaz piecus ekoloģiskos kokus – augtspējīgus iepriekšējās paaudzes</i>	<b>Dr. Ģeogr. Prof. Olģerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b> Baltijas jūras un Rīgas jūras līča aizsargjoslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu un egļu mežaudzēs palielināt atstājamo ekoloģisko koku skaitu - 15 kokus uz ha, ja izcirtuma platība ir no 0.2 – 0.5 ha. Ja kailcirtes vai atvērumi nepārsniedz 0.2 ha platību, un ievērotas arī šīs vēstules 4. un 6. punktā minētās prasības, pieļaujams atstāt tādu ekoloģisko koku skaitu, kāds tas noteikts pašreizējā MK noteikumu redakcijā – 5 koki uz ha. Ja iepriekš minētie apsvērumi par lielāku kailciršu veidošanas riskiem	<b>Diskusijai sanāksmē.</b> <b>starpinstitūciju</b>	

<p><i>kokus – vai, ja tādu nav, – augtspējīgus kokus, kuru caurmērs lielāks par valdošās koku sugas koku vidējo caurmēru nogabalā. Ieteicams vispirms izvēlēties ozolus, liepas, priedes, ošus, gobas, vīksnas, kļavas, melnalkšņus, apses un bērzus, kā arī, ja tādi ir, kokus ar deguma rētām;</i></p> <p><i>54.2. kokus ar lielām (vairāk nekā 50 centimetru diametrā) putnu ligzdām, ja tādi ir, kā arī koku rindu un pamežu ap tiem;</i></p> <p><i>54.3. dobumainus kokus, kuru dobuma diametrs ir lielāks par 10 centimetriem, ja tādi ir.</i></p> <p><i>55. Ja cirsmā ir sausi koki, tos cērtot, saglabā vismaz četrus (rēķinot uz cirsmas hektāru) resnākos kritušus, nolauztus vai stāvošus sausus kokus, vispirms izvēloties tos, kuru</i></p>	<p>netiek ņemti vērā, un tiek veidotas 0.5-2 ha lielas kailcirtes, ir obligāti jāatstāj vismaz 30 ekoloģiskie koki uz ha. Ekoloģiskos kokus jebkurā gadījumā jāatstāj nelielās grupās, ap kokiem saglabājot mežam raksturīgo zemsedzi, kā arī jā saglabā 2012. gada 18. decembra Ministru Kabineta noteikumu Nr. 935 “Par koku ciršanu mežā” 54. punktā minētās prasības. Turklāt nedrīkst veidot kailcirtes kāpās, kur kāpu slīpums pārsniedz 6-10 grādus, lai neprogresētu augsnes ūdens erozija un nenoplicinātos kāpu reljefs.</p>		
--	--	--	--

	<p>diametrs 1,3 metru augstumā no sakņu kakla vai lūzuma vietā, ja tā ir zem 1,3 metru augstuma no sakņu kakla, ir lielāks par 50 centimetriem.</p> <p>56. Cērtot kokus, saglabā visu apaugumu ap avotiem un avoksnājiem un mikroieplakās (reljefa pazeminājumos ar izteikti palielinātu mitrumu un raksturīgu veģetāciju).</p> <p>57. Saglabā koku, pie kura ir izveidots skudru pūznis.</p>			
18.	Jauns punkts par ekoloģisko koku skaitu	<p><b>Vides aizsardzības klubs</b></p> <p>Vienlaikus VAK lūdz grozīt esošo MK noteikumu Nr.935 "Par koku ciršanu mežā" 54.1 punktu, paredzot ikvienā kailcirtes cirsmā (kailcirtē pēc vecuma) sešus ekoloģiskos kokus (kā netiešs kompensējošs mehānisms minimālā šķērslaukuma samazināšanai priežu mežaudzēs, kas izpaužies kopšanas ciršu laikā) kā arī 55.punktā noteikt, ka saglabājami vismaz pieci (patreiz četri) sausie koki uz hektāru visās kailcirtēs, bet astoņi, ja tādi ir, kailcirtēs pēc caurmēra, ar nolūku nepieļaut bioloģiskās daudzveidības mazināšanos nākotnē mežsaimnieciskās darbības intensifikācijas dēļ.</p>	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b>	
Prie	Jauns punkts par	<b>AS "Latvijas Valsts meži"</b>	<b>Priekšlikums ņemts vērā</b>	1.Izteikt 6.

kšlik ums	šķērslaukuma noteikšanu	<p>papildināt ar jaunu punktu:          “Izteikt noteikumu 6.punktu šādā redakcijā:          “6. Izvērtējot mežaudzes atbilstību minimālā vai kritiskā šķērslaukuma skaitliskajai vērtībai, valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējo augstumu nosaka pēc mērījumiem dabā un atbilstoši nogabalu raksturojošo rādītāju pieļaujamajai novirzei saskaņā ar Ministru kabineta 2016. gada 21. jūnija noteikumu Nr.384 “Meža inventarizācijas un Meža valsts reģistra informācijas aprites noteikumi” 4.pielikumu. Ja koku ciršanas rezultātā mežaudzē nav valdošās koku sugas pirmā stāva koku, tad augstumu nosaka pēc Meža valsts reģistra datiem””.</p> <p><i>Patlaban spēkā esošā redakcija:</i>          6. Izvērtējot mežaudzes atbilstību minimālā vai kritiskā šķērslaukuma skaitliskajai vērtībai, valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējo augstumu nosaka pēc Meža valsts reģistra datiem.</p>	<p>punktu šādā          redakcijā:          “6. Izvērtējot          mežaudzes          atbilstību          minimālā vai          kritiskā          šķērslaukuma          skaitliskajai          vērtībai, valdošās          koku sugas pirmā          stāva koku vidējo          augstumu nosaka          pēc mērījumiem          dabā un atbilstoši          nogabalu          raksturojošo          rādītāju          pieļaujamajai          novirzei saskaņā          ar Ministru          kabineta 2016.          gada 21. jūnija          noteikumu          Nr.384 “Meža          inventarizācijas          un Meža valsts          reģistra          informācijas          aprites          noteikumi”          4.pielikumu. Ja          koku ciršanas</p>
--------------	----------------------------	--	---

				rezultātā mežaudzē nav valdošās koku sugas pirmā stāva koku, tad augstumu nosaka pēc Meža valsts reģistra datiem”””
Priekšlikums	6. Izteikt 1. un 2. pielikumu šādā redakcijā: (pielikumu redakciju (tabulas) skatīt noteikumu projektā).	<b>Tieslietu ministrija</b> Vienlaikus iesakām precizēt noteikumu projekta 6. punktā izteiktajā 1. pielikumā ietverto atsauci uz normatīvajiem aktiem, norādot normatīvo aktu jomu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 137. punktam.	<b>Ņemts vērā.</b>	Piezīmes. 1. Ja mežaudzi saskaņā ar normatīvajiem aktiem <u>meža apsaimniekošan</u> <u>as vai dabas aizsardzības jomā</u> ir aizliegts nocirst kailcirtē un mežaudzes vecums ir vismaz 70 gadu, tad mežaudzes minimālā šķērslaukuma skaitlisko vērtību reizina ar koeficientu 0.8.
19.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta	<b>VARAM</b> Ministrija neatbalsta noteikumu projekta 7. punktā paredzētos grozījumus. Pamatojums: Galvenās cirtes caurmēra samazināšana	<b>Diskusijai starp institūciju sanāsmē.</b> Noteikumu projekts neatceļ dabas aizsardzības prasības koku ciršanā,	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā:



	<p>2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes</p> <p>(tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p>priedei, eglei un bērzam negatīvi ietekmēs bioloģisko daudzveidību, jo koku resnums ir ļoti nozīmīgs faktors retu un īpaši aizsargājamo sugu klātbūtnei mežā. Piemēram, viena no meža „atslēgas sugām” – melnā dzilna <i>Dryocopus martius</i> – kaļ dobumus kokos (visbiežāk priedēs), kuri ir sasnieguši vismaz 38 cm diametru. Melnā dzilna ir vienīgā suga, kas mežos kaļ lielus dobumus, līdz ar to no šīs sugas klātbūtnes ir atkarīgas vairākas citas retas un aizsargājamas sugas – meža balodis <i>Columba oenas</i>, bikšainais apogs <i>Aegolius funereus</i>, lielā gaura <i>Mergus merganser</i>, gaigala <i>Bucephala clangula</i>, zaļā vārna <i>Coracias garrulus</i> –, kas pašas dobumus neveido, bet ligzdo melnās dzilnas kaltajos dobumos. Šobrīd spēkā esošajā noteikumu redakcijā valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējais caurmērs priedei Ia bonitātes audzei ir 39 cm un tas nozīmē, ka vismaz daļa koku ir piemēroti melnās dzilnas ligzdošanai. Noteikumu projektā paredzēts to samazināt līdz 30 cm. Tāpat arī dienas plēsīgo putnu, no kuriem lielākā daļa ir īpaši aizsargājamas sugas, ligzdošanai viens no būtiskākajiem faktoriem ir pietiekami resni koki, kuros veidot ligzdu. Piemēram, vidējais diametrs priedēm, kurās ligzdo tādas dienas plēsīgo putnu sugas kā mazais ērglis <i>Clanga pomarina</i>, vistu vanags <i>Accipiter gentilis</i>, peļu klijāns <i>Buteo buteo</i>, ķīķis <i>Pernis apivorus</i>, zivjērglis <i>Pandion haliaetus</i> un jūras ērglis <i>Haliaeetus albicilla</i> ir no 40 līdz 75 cm diametrā. Ne visām šīm sugām to aizsardzībai var tikt veidoti mikroliegumi, tāpēc sekmīga ligzdošana ir atkarīga arī no piemērotiem kokiem saimnieciski izmantojamajos mežos. Samazinot galvenās cirtes caurmēru, būtiski samazināsies retu un īpaši aizsargājamo putnu sugu ligzdošanas iespējas.</p> <p>DAP īstenotā Bioloģiskās daudzveidības monitoringa ietvaros tiek veikts arī putnu fona monitorings, kurā tiek</p>	<p>tai skaitā atstājamo ekoloģisko koku ziņā.</p>	
--	---	---	---	--

		iegūti dati Meža putnu indeksam, kas ir starptautiski pieņemts komplekss bioloģiskās daudzveidības indikators. Atbilstoši 2016. gada fona monitoringa gala atskaitei Meža putnu indekss 2016. gadā ir sasniedzis zemāko vērtību (86 %) kopš indekss tiek aprēķināts. Paredzams, ka gan kailciršu aizlieguma atcelšana ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, gan galvenās cirtes caurmēra samazināšana priedei, eglei un bērzam negatīvi ietekmēs divus no svarīgākajiem faktoriem, kas nodrošina bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu mežos – meža platību viengabalainību (pretstatā fragmentācijai, kas palielināsies kailciršu rezultātā) un resnu koku pieejamību mežā.		
20.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935  Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes  (tabulu skatīt noteikumu projektā)	<b>Nodibinājums „Pasaules dabas fonds”</b> Lūgums svītrot noteikumu projekta 7. punktu, kas paredz samazināt galvenās cirtes caurmēru priedei, eglei un bērzam. Sagaidāms, ka galvenās cirtes caurmēru samazinājums priedei, eglei un bērzam intensificēs kailciršu pielietojumu un vēl attīstīs plašāku fragmentāciju un samazinās vecāku audžu īpatsvaru ainavā. Plānojot koksnes resursu ieguves intensificēšanu, nepieciešams detalizēti izvērtēt negatīvās ietekmes uz bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu vietas un ainavas līmeņos, nosakot normatīvos aktos stingrākas prasības bioloģiskas daudzveidības saglabāšanā (piemēram, lielāks skaits ekoloģisko koku un vairāk mirušās koksnes, noteikti pieļaujамie cirsu attālumi, atrunāts nepieciešamais vecāku mežaudžu īpatsvars meža masīvā u.c.).	<b>Diskusijai starp institūciju sanāsmē.</b> Ņemot vērā to, ka līdz ar galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, tiek būtiski palielinātas prasības attiecībā uz meža atjaunošanu izcirtumos, kur veikta kailcirte pēc galvenās cirtes caurmēra sasniegšanas (mežs būs jāatjauno stādot augstvērtīgu meža reproduktīvo materiālu), ministrija neprognozē būtisku koku ciršanas apjoma pieaugumu pēc grozījumu apstiprināšanas. Savukārt valsts mežos koku ciršanas maksimālo apjomu hektāros un kubikmetros sadalījumā pa valdošajām koku sugām, ko atļauts nocirst galvenajā cirtē piecos gados, valsts mežiem aprēķina VMD un apstiprina Ministru kabinets.	

			VMD aprēķinus veic atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnēs 2015. – 2020. gadam noteiktajiem maksimāli pieļaujamā koku ciršanas apjoma noteikšanas pamatprincipiem. Aprēķinos tiek pielietoti VMD līdz šim vēsturiski izmantotie aprēķinu vienādojumi, ievērojot meža apsaimniekošanas ekoloģiskos un sociālos nosacījumus, pieaugušo un pāraugušo audžu platības, CO <sub>2</sub> piesaistes dinamiku un to potenciālās izmaiņas nākamajās desmitgadēs. Tāpēc galvenās cirtes caurmēra izmaiņas neietekmē koku ciršanas apjomu valsts mežos.	
21.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935  Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes  (tabulu skatīt noteikumu projektā)	<b>Pārresoru koordinācijas centrs</b> Lai ievērojami nesamazinātu bioloģiski veco un resno priežu skaitu, tādējādi apdraudot bioloģisko daudzveidību, lūdzam noteikumu projekta 7. pielikumā valdošās koku sugas pirmā stāva koku vidējo caurmēru (centimetros) priedei noteikt 35 centimetru apmērā.	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b>	
22.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā:	<b>Latvijas Meža īpašnieku biedrība</b> Lūdzam izskatīt iespēju MK noteikumu projektā	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b>	

	<p>“7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes</p> <p>(tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p>„Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā”” iekļaut normas, kas paredz galvenās cirtes caurmēra noteikšanu apsei, nosakot to visu bonitāšu audzēm 20 cm. Ņemot vērā, ka Latvijā ir ļoti liels ar stumbra trupi inficēto apšu audžu īpatsvars, tas ļautu meža īpašniekiem ievākt koksnes ražu pirms tā ir zaudējusi savu vērtību;</p>		
23.	<p>7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes</p> <p>(tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p><b>Dr. Ģeogr. Prof. Olgerts Nikodemus &amp; Dr. Biol. Prof. Guntis Brūmelis &amp; Mag. biol. Valters Kinna</b></p> <p>Zemkopības Ministrijas noteikumu projekta 6. punkts paredz samazināt caurmēru priedei, eglei un bērzam visā valsts teritorijā. Priedei samazinājums ir no 39 līdz 30 cm diametrā Ia bonitātei, un no 35 līdz 30 cm diametrā I. bonitātei, savukārt, eglei – no 31 cm (Ia bonitāte) un 29 cm (I bonitāte) caurmēru uz 26 cm. Bērzam – līdzīgi, kā eglei. Lai varētu adekvāti izvērtēt šo izmaiņu radīto risku ir nepieciešama informācija par šādu kvalitāšu audžu platībām un izvietojumu, ko Ministru Kabinets var pieprasīt Valsts Mežu dienestam. Tomēr ir skaidrs, ka runa ir par aizvien jaunāku un caurmērā mazāku koku masveida ciršanu, kas neļaus izveidoties un saglabāties bioloģiski veciem, resniem kokiem (un arī atmirušajai koksnei), un rezultātā apdraudēs daudzu Latvijas īpaši aizsargājamo sugu izplatību Latvijā un Eiropā, kas ir tieši atkarīgas no šādiem kokiem. To starpā ir daudzas apdraudētas un īpaši aizsargājamas putnu sugas (piemēram, mednis Tetrao urugallus, melnā dzilna Dryocopus martius, bikšainais apogs Aegolius funereus, melnais stārķis Ciconia nigra</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu.</p> <p>Ar noteikumu projektu netiek plānots samazināt saglabājamus bioloģiski nozīmīgos meža struktūras elementus.</p> <p>Ņemot vērā to, ka līdz ar galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, tiek būtiski palielinātas prasības attiecībā uz meža atjaunošanu izcirtumos, kur veikta kailcirte pēc galvenās cirtes caurmēra sasniegšanas (mežs būs jāatjauno stādot augstvērtīgu meža reproduktīvo materiālu), ministrija neprognozē būtisku koku ciršanas</p>	

		<p>u.c.), sūnu un ķērpju sugas (piemēram, Hellera ķīllape <i>Anastophyllum hellerianum</i>, kailā apaļlape <i>Odontoshisma denundata</i>, dižegļu lekanaktis <i>Lecanactis abietina</i>), kukaiņu sugas (piemēram, lielais dižkoksngrauznis <i>Ergates faber</i> vai bērzu briežvabole <i>Ceruchus chrysomelinus</i>, u.c.), kas ierakstītas 2000. gada 14. novembra Ministru Kabineta noteikumos Nr. 396 "Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu" un apdzīvo liela diametra stāvošus kokus vai arī lielu dimensiju atmirušo koksni. Šāda koksne nevar veidoties, ja koki nenasniedz pieaugušu un pāraugušu vecumu. Šo un daudzu citu sugu aizsardzībai nepietiek ar Latvijā esošajām aizsargājamajām teritorijām un tajās spēkā esošajiem ierobežojumiem, jo stingri aizsargātu mežu teritoriju patiesībā ir maz (tikai 3,3% no meža ir aizliegta mežsaimnieciskā darbība, 6,9% - kailcirte, 2,3% - kopšanas un galvenā cirte, 1,2% - galvenā cirte<sup>3</sup>). Zviedrijā ekologi ir aprēķinājuši, ka stingri aizsargātām meža teritorijām vajadzētu būt no 9% no meža platības ziemeļu daļā līdz 16% no meža platības dienvidu daļā<sup>4</sup>, Igaunijā - 8,5-11,3 % no pašreizējās meža platības<sup>5</sup>; autori uzsver, ka papildus stingri aizsargātām teritorijām, jāsaglabā ievērojams apjoms nobriedušu audžu apkārtējā ainavā, ko apsaimnieko saudzīgākā režīmā<sup>5</sup>, pretējā gadījumā bioloģiskā daudzveidība būtiski samazinās. Šīs vēstules autori vēlas atgādināt, ka Latvijas valsts ir apņēmusies nodrošināt bioloģisko daudzveidību, saglabājot faunu, floru un biotopus (Sugu un biotopu aizsardzības likuma 2. pants), kā arī apņēmusies ilgtspējīgi izmantot bioloģiskās daudzveidības sastāvdaļas tostarp integrēt bioloģisko resursu saglabāšanas un ilgtspējīgas izmantošanas apsvērumus valstiskajā plānošanā (1995. gada 31. augustā Latvijas Republikas Saeimas pieņemtā</p>	<p>apjoma pieaugumu pēc grozījumu apstiprināšanas.</p> <p>Savukārt valsts mežos koku ciršanas maksimālo apjomu hektāros un kubikmetros sadalījumā pa valdošajām koku sugām, ko atļauts nocirst galvenajā cirtē piecos gados, valsts mežiem aprēķina VMD un apstiprina Ministru kabinets.</p> <p>VMD aprēķinus veic atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņēs 2015. – 2020. gadam noteiktajiem maksimāli pieļaujamā koku ciršanas apjoma noteikšanas pamatprincipiem. Aprēķinos tiek pielietoti VMD līdz šim vēsturiski izmantotie aprēķinu vienādojumi, ievērojot meža apsaimniekošanas ekoloģiskos un sociālos nosacījumus, pieaugušu un pāraugušo audžu platības, CO<sub>2</sub> piesaistes dinamiku un to potenciālās izmaiņas nākamajās desmitgadēs.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>likuma "Par 1992.gada 5.jūnija Riodežaneiro Konvenciju par bioloģisko daudzveidību" 10. pants). Ja pretēji šiem apsvērumiem koki tomēr tiek cirsti pie MK noteikumu projektā šobrīd ierosinātā caurmēra, obligāti jāpalielina atstāto ekoloģisko koku skaits priežu, egļu un bērzu audzēs pēc kailcirtēm – kā absolūtais minimums jāatstāj vismaz 30 koki uz hektāru, saglabājot Ministru Kabineta noteikumu nr. 935 Par koku ciršanu mežā 54. punktā minētās prasības, kā arī individuālām kailcirtēm jāizstrādā cirsmu plāni ar mērķi veidot telpisko sasaisti starp atstātajām ekoloģisko koku grupām.</p> <p>Šāds caurmēra samazinājums, kaut arī, iespējams, izdevīgs no koksnes ieguves skatu punkta, var būtiski negatīvi ietekmēt teritorijas, kuras pašvaldību plānojumos patlaban paredzētas tūrismam, rekreācijai, dabas aizsardzībai vai citiem mērķiem (rēķinoties, ka vēl daudzus gadus netiks cirstas, jo nav sasniegušas cirtmetu). Tā rezultātā var rasties arī nozīmīgi ekonomiski zaudējumi, ar kuriem pašvaldības var nebūt rēķinājušās. Līdz ar to VAS "Latvijas Valsts meži" būtu obligāti jāiesniedz pašvaldībām viņu teritorijā esošo valsts mežu apsaimniekošanas plānu vismaz 20 gadiem, definējot izcirtumu un atjaunojamo mežaudžu plānojumu pa gadiem, un pirms apsaimniekošanas obligāti jāsaņem apstiprinājums, ka plānotās cirsmas nav pretrunā ar pašvaldību teritoriju plānojumiem, pašvaldību saistošajiem noteikumiem, ilgtspējīgas attīstības stratēģijām un attīstības plāniem, un netraucēs sasniegt pašvaldību nospraustos attīstības mērķus.</p>		
24.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: "7. pielikums Ministru kabineta	<p><b>Vides konsultatīvā padome</b></p> <p>Svītrot noteikumu projekta 7. punktu, kas paredz samazināt galvenās cirtes caurmēru priedei, eglei un bērzam, jo nav ņemts vērā, ka:</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b></p> <p>Ņemot vērā to, ka līdz ar galvenās cirtes caurmēra samazināšanu, tiek</p>	

	<p>2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes (tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p>1) Piedāvāt galvenās cirtes caurmēra samazināšana nozīmē to, ka priežu, egļu un bērzu mežus varēs nocirst pat par 10 un vairāk gadiem jaunākus nekā pašlaik un līdz ar to būtiski samazināsies bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu veco mežaudžu (vecākas par 70 gadiem) īpatsvars, tādējādi noplicinot meža ekosistēmu, kā arī mazinot iespējas pilnvērtīgi izmantot meža nekoksnes vērtības, tostarp mežam piemītošās rekreatīvās, vidi stabilizējošās un ekoloģiskās īpašības.</p> <p>2) “Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņēs 2015.-2020. gadam” nav minētas problēmas saistībā ar līdzšinējo koku ciršanas regulējumu un nav plānota koksnes ieguves intensificēšana. Līdz ar to nav veikts ietekmes uz vidi stratēģiskais izvērtējums kailciršu īpatsvara pieaugumam, mežu pastiprinātai fragmentācijai un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgu mežaudžu samazinājumam ainavā, ko radītu galvenās cirtes caurmēra samazināšana mežsaimnieciski nozīmīgām koku sugām.</p> <p>3) Atļaujot intensīvāku koksnes iegūvi un neveicot papildus pasākumus dabas vērtību aizsardzībai, netiek ievērots Latvijas Meža politikā noteiktais mērķis – meža un meža zemju ilgtspējīga (nenoplicinoša) apsaimniekošana, un netiek nodrošināta Latvijas Meža politikā paredzētā bioloģiskās daudzveidības saglabāšana un uzturēšana pašreizējā līmenī.</p>	<p>būtiski palielinātas prasības attiecībā uz meža atjaunošanu izcirtumos, kur veikta kailcirte pēc galvenās cirtes caurmēra sasniegšanas (mežs būs jāatjauno stādot augstvērtīgu meža reproduktīvo materiālu), ministrija neprognozē būtisku koku ciršanas apjoma pieaugumu pēc grozījumu apstiprināšanas.</p> <p>Savukārt valsts mežos koku ciršanas maksimālo apjomu hektāros un kubikmetros sadalījumā pa valdošajām koku sugām, ko atļauts nocirst galvenajā cirtē piecos gados, valsts mežiem aprēķina VMD un apstiprina Ministru kabinets.</p> <p>VMD aprēķinus veic atbilstoši Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņēs 2015. – 2020. gadam noteiktajiem maksimāli pieļaujamā koku ciršanas apjoma noteikšanas pamatprincipiem. Aprēķinos tiek pielietoti VMD līdz šim vēsturiski izmantotie aprēķinu vienādojumi, ievērojot meža apsaimniekošanas ekoloģiskos un sociālos nosacījumus, pieaugušo un pāraugušo audžu platības, CO<sub>2</sub> piesaistes dinamiku un to potenciālās izmaiņas nākamajās desmitgadēs.</p>	
25.	7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā:	<b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība</b> Svītrot noteikumu projekta 7. punktu (“7. Izteikt 7.	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b>	

	<p>“7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes (tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p>pielikumu šādā redakcijā:...) Pamatojums: Galvenās cirtes caurmēra samazināšana augstāko bonitāšu mežos rada būtiskus riskus dabas aizsardzībai – var tikt intensificēta mežizstrāde, tā veicinot dzīvotņu fragmentāciju (kā zināms, Latvija jau šobrīd ir viena no Eiropas valstīm ar visstraujāko mežu fragmentācijas pieaugumu), palielinot mežizstrādes rezultātā bojāgājušo putnu ligzdu skaitu, kā arī būtiski samazinot virknei putnu, tostarp īpaši aizsargājamo, nepieciešamā diametra koku pieejamību. Lai gan anotācijā apgalvots, ka “darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību”, pēc atkārtotiem LOB lūgumiem Zemkopības ministrija nav varējusi uzrādīt šo izvērtējumu. Šādu, tikai uz ekonomiskiem argumentiem balstītu grozījumu virzīšana bez izvērtējuma par to ietekmi uz dabu ir pretrunā Meža likuma mērķim (2. pants), Meža un saistīto nozaru attīstības politikas pamatprincipiem un Latvijas meža politikas mērķim un principiem.</p>	<p>Ar noteikumu projektu netiek plānots samazināt saglabājamus bioloģiski nozīmīgos meža struktūras elementus.</p>	
26.	<p>7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes (tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p><b>Vides aizsardzības klubs</b> VAK kategoriski iebilst pret galvenās cirtes caurmēra samazināšanu priežu un arī egļu mežaudzēm. VAK pieprasa galvenās cirtes caurmēru priežu un egļu mežaudzēm atstāt pašreizējā versijā, kā arī nenoteikt galvenās cirtes caurmēru IV un zemākas bonitātes priežu mežaudzēm kā arī aizliegt kailcirtes priežu mežaudzēm purvājos (papildinot esošo MK noteikumu Nr. 935 65. pantu), kur būtu atļautas krājas kopšanas un galvenās izlases cirtes pēc vecuma, turklāt šķērslaukumu līdz 80% no minimālā šķērslaukuma (MK noteikumu Nr. 935 1. pielikums 1. piezīme), bet 121 gadu vecumā varētu veidot galveno izlases cirti ar atvērumiem līdz 0,2ha, kas retos un zemos IV-V-Va bonitātes priežu purvājos dotu pietiekami daudz gaismas jauno priežu augšanai, bet lielāku atvērumu</p>	<p><b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b> Papildus ierobežojumu ieviešana purvājā, niedrājā, dumbrajā un lieknā būtu pretrunā ar Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņem.  Noteikumu projekta mērķis nav sodīt meža īpašnieku par priekšlaicīgi un kvalitatīvi izaudzētu mežaudzi. Noteikumu projekts neatceļ dabas aizsardzības prasības koku ciršanā, tai skaitā atstājamo ekoloģisko koku ziņā. Ar noteikumu projektu netiek plānots samazināt saglabājamus</p>	



		<p>veidošana nav pieļaujama, jo varētu izraisīt teritorijas hidroloģiskā režīma maiņu, pārpurvošanos vai izcirtuma nesekmīgu, nepietiekamu, aizkavētu atjaunošanos.</p> <p>Lai ierobežotu mežu īpašnieku vēlmi cirst galvenās cirtes pēc caurmēra lielās platībās, VAK rekomendē piemērot nekustamā īpašuma nodokļa obligāto neatmaksājamo avansu par tik gadiem, cik palikuši līdz mežaudzes galvenās cirtes vecumam, to izcērtot pēc caurmēra, tāpat arī VAK rekomendē noteikt, ka cērtot mežaudzi kaicirtē pēc caurmēra šo noteikumu 54.1 punktā minēto koku skaitu palielina līdz 10 kokiem uz ha. Šādu prasību VAK pamato ar to, ka bioloģisko daudzveidību mežā lielā mērā nodrošina tieši vecie, lielo dimensiju koki, kuros nākotnē veidosies dobumi, kuri nodrošina patvērumu putniem, nereti, kamēr vēl ir augoši un labā stāvoklī, ir noturīgāki pret vējlauzēm un vējgāzēm, bet, sasniedzot savu bioloģisko maksimālo vecumu, veido lielāka apjoma mirušo koksni mežā. Diemžēl cērtot arvien mazāku dimensiju kokus, samazinās bioloģiskā daudzveidība mežā, samazinās putnu ligzdošanai piemēroto koku skaits, samazinās katra koka izredzes nodzīvot visu savu bioloģisko mūžu.</p>	bioloģiski nozīmīgos meža struktūras elementus.	
27.	<p>7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: "7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes</p>	<p><b>Latvijas Kokrūpniecības federācija</b></p> <p>Atzīstot pozitīvos uzlabojumus noteikumu redakcijās, vienlaicīgi izsakām neizpratni par to, kādēļ galvenās cirtes caurmēra skaitliskās vērtības nav noteiktas tādas pašas kā Igaunijā un izsakām priekšlikumu precizēt MK noteikumu projekta „Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr.935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā”” pielikumu un tajā iekļaut šādas galvenās cirtes caurmēra skaitliskās vērtības:</p> <p>Suga Ia I II III IV V un zemāka</p>	<p><b>Diskusijai sanāksmē.</b></p> <p><b>starpinstitūciju</b></p>	

	(tabulu skatīt noteikumu projektā)	<table border="1"> <tr> <td>Priede</td> <td>28</td> <td>28</td> <td>28</td> <td>28</td> <td>28</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>Egle</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>26</td> </tr> <tr> <td>Bērzs</td> <td>26</td> <td>26</td> <td>24</td> <td>22</td> <td>18</td> <td>16</td> </tr> </table>	Priede	28	28	28	28	28	28	Egle	26	26	26	26	26	26	Bērzs	26	26	24	22	18	16		
Priede	28	28	28	28	28	28																			
Egle	26	26	26	26	26	26																			
Bērzs	26	26	24	22	18	16																			
Priekšlikums	<p>7. Izteikt 7. pielikumu šādā redakcijā: “7. pielikums Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumiem Nr. 935</p> <p>Galvenās cirtes caurmērs pēc valdošās koku sugas un bonitātes</p> <p>(tabulu skatīt noteikumu projektā)</p>	<p><b>Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera</b> atbalsta noteikumu projektu un uzskata, ka koku ciršanas pēc caurmēra sasaiste ar pienākumu atjaunot mežu mākslīgi sējot vai stādot nodrošina iespēju Latvijas mežus atjaunot ar kvalitatīvu stādāmo materiālu, kas izaudzēts Latvijā, tas sekmētu arī meža atjaunošanas darbos iesaistīto uzņēmēju stabilus darba apjomus. Priekšlikums par galvenās cirtes caurmēra samazināšanu ir savlaicīgs un atbalstāms, jo Latvijas koksnes produkcija konkurē ar tādu valstu koksni, kur koku ciršanas vecums un caurmērs vispār netiek noteikts, vai tas ir zemāks nekā Latvijā. Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera uzskata, ka nedrīkst turpināt saglabāt apstākļus, kuros Latvijas meža nozares produkcija jau tās sākuma posmā atrodas sliktākā konkurences situācijā salīdzinot ar citām Baltijas jūras reģiona valstīm.</p> <p>Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera rosina noteikumos par koku ciršanu samazināt galvenās cirtes caurmēru vismaz līdz caurmēram, kāds ir noteikts attiecīgām koku sugām Igaunijas republikas normatīvajos aktos.</p>	<b>Diskusijai starpinstitūciju sanāksmē.</b>																						
28.	Par anotācijas IV sadaļu.	<p><b>Tieslietu ministrija</b></p> <p>Vēršam uzmanību, ka noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktā ir norādīts, lai precizētu meža atjaunošanas prasības pēc galvenās cirtes pēc caurmēra, vienlaikus ar šo noteikumu projektu Zemkopības ministrija ir sagatavojusi Ministru kabineta noteikumu projektu</p>	<b>Nemts vērā.</b>	Skatīt anotācijas IV sadaļu.																					

		<p>"Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi"". Tāpat minētajā anotācijas 2. punktā norādīts, ka, ņemot vērā to, ka reizē ar šo noteikumu projektu apstiprināšanai Ministru kabinetā tiek virzīts noteikumu projekts "Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumos Nr. 308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi", kuros paredzēts samazināt meža atjaunošanai un meža ieaudzēšanai sākotnēji nepieciešamo koku skaitu, ir nepieciešams izdarīt grozījumus arī Ministru kabineta 2012. gada 18 decembra noteikumu Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 1. un 2. pielikumā, mainot mežaudzes minimālā šķērslaukuma lielumu un minimālo koku skaitu. Ņemot vērā minēto, lūdzam precizēt noteikumu projekta anotācijas IV sadaļas 1. un 2. punktu atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 15. decembra instrukcijas Nr. 19 "Tiesību akta projekta sākotnējās ietekmes izvērtēšanas kārtība" 54.2. apakšpunktam un 54.1 punktam.</p> <p>Tāpat iesakām arī precizēt noteikumu projekta anotācijas I sadaļas 2. punktu, aizstājot skaitli un vārdu "8. punkts" ar skaitli un vārdu "7. punkts".</p>		
29.	Par anotācijas I sadaļu.	<p><b>VARAM</b></p> <p>Anotāciju nepieciešams papildināt ar skaidrojumu, kādas organizācijas ir bijušas pārstāvētas darba grupā, kas, kā minēts anotācijas I sadaļas 2. punkta 3. rindkopā, sadarbībā ar Zemkopības ministriju izvērtēja esošo situāciju un normatīvā regulējuma ietekmi uz mežsaimniecību. Ņemot vērā, ka darba grupa vērtējumu ir veikusi, lai „uzlabotu kopējo meža nozares konkurētspēju un ilgtspējīgu attīstību”, aicinām arī sniegt pamatojumu, kāpēc šajā darba grupā netika iesaistīta ne Ministrija, ne arī dabas</p>	<b>Ņemts vērā.</b>	Papildināta anotācijas I un IV sadaļa.

		<p>aizsardzības nevalstiskās organizācijas, un sniegt informāciju, kādi citi dabas aizsardzības speciālisti šajā izvērtējumā ir piedalījušies.</p> <p>Pamatojums: Ņemot vērā, ka anotācijā noteikumu projekta apstiprināšanas nepieciešamība ir pamatota tikai ar ekonomiskiem ieguvumiem, un nekur nav uzrādīts ietekmes uz dabas kapitālu izvērtējums, ko, pateicoties, piemēram, ekosistēmu pakalpojumu novērtēšanas pieejai, ir iespējams novērtēt arī naudas izteiksmē, Ministrijai ir pamatotas šaubas, vai ilgtspējīgas attīstības izvērtējums tiešām ir veikts. Ilgtspējīga attīstība saskaņā ar ANO 1992. gada Riodežaneiro konferencē „Vide un attīstība” akceptēto Rīcības plānu 21. gadsimtam („Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development”), Eiropas Savienības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju 2030. gadam ir „attīstība, kas nodrošina šodienas vajadzību apmierināšanu, neradot draudus nākamo paaudžu vajadzību apmierināšanai”, sabalansējot trīs savstarpēji saistītas dimensijas: vides, ekonomisko un sociālo. Tādējādi gadījumā, ja izvērtējumā nav iesaistīti visu dimensiju pārstāvji, nevar uzskatīt, ka ilgtspējīgas attīstības aspekti ir pienācīgi izvērtēti.</p>		
30.	Par anotācijas I sadaļu.	<p><b>VARAM</b></p> <p>Lūdzu, anotācijā sniegt korektas atsauces uz visiem zinātniskajiem pētījumiem, uz kuriem balstīti paredzētie grozījumi (zinātniskā pētījuma veicējs, pētījuma nosaukums, gads). Pretējā gadījumā var rasties pamatotas šaubas, vai šādi pētījumi ir bijuši. Kā arī skaidrot, kāpēc grozījumu pamatošanai izvēlēti tieši šie pētījumi, jo ir vairāki pētījumi, kas veikti pēdējo piecu gadu laikā un ir pretrunā ar anotācijā izteiktajām tēzēm.</p> <p>Pamatojums: Latvijas Valsts mežzinātnes institūts</p>	<b>Ņemts vērā.</b>	Papildināta anotācijas I sadaļa.

		<p>(turpmāk – LVMI) „Silava” 2013. gadā izstrādāja rekomendācijas izlases cirtēm priežu mežos „Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu saimniecībā”, kurās norādīts, ka nav nepieciešami grozījumi MK noteikumos un priežu atjaunošanu iespējams nodrošināt, veidojot līdz 0,2 ha lielus atvērumus, ko ir iespējams darīt arī esošā normatīvā regulējuma ietvaros. Tāpat arī LVMI „Silava” 2016. gada starpatskaitē par projekta „Siltumnīcefekta gāzu emisiju un CO2 piesaistes novērtējums vecās mežaudzēs” darba uzdevumu izpildi kā viens no secinājumiem ir minēts, ka „lielajā vairumā gadījumu audzes turpināja oglekļa piesaisti arī 250 un vairāk gadu vecumā [..]. Lai gan izteikti minējumi, ka, atbilstoši 20. gs. izteiktajiem pieņēmumiem, vecas audzes kļūst no CO2 piesaistītāju par tā esmisiju avotu; tas notiek ievērojami (vairākus gadu simtus) vēlāk, nekā sākotnēji pieņemts (sasniedzot 100 gadu vecumu).” Tādējādi nav skaidrs, kāpēc tiek virzīti šādi grozījumi. Ja ir īstenoti kādi citi jaunāki pētījumi, kas ir pretrunā iepriekš minētajiem, uz tiem ir jāsniedz korektas atsauces un jāpamato, kāpēc šo pētījumu rezultāti ir ticamāki par minētajiem.</p>		
31.	Par anotācijas I sadaļu.	<p><b>VARAM</b> Nepieciešams papildināt noteikumu projekta anotāciju ar informāciju un aprēķinu par to paredzamo ietekmi (īpaši par iekļauto nosacījumu svītrot kailcirtes aizliegumu sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs) uz klimata pārmaiņu mazināšanas politikas mērķu izpildi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• meža apsaimniekošanas CO2 bilances mērķis (meža apsaimniekošanas references līmenis) periodā līdz 2020. gadam;</li> <li>• zemes izmantošanas, zemes izmantošanas maiņas un mežsaimniecības sektora ne emisiju nosacījums periodam sākot ar 2021. gadu, izpildi.</li> </ul>	<b>Nemts vērā.</b>	Papildināta anotācija.

		Pamatojums: Anotācijā nepieciešams norādīt, kā tiks nodrošināta šo mērķu izpilde vai kā tiks novērsti šo mērķu neizpildes riski. Vēršam uzmanību, ka mērķu neizpildes riskiem ir finansiālas sekas un to izpildes nodrošināšanai var būt būtiska ietekme uz budžetu.		
32.	Par anotācijas I sadaļu.	<b>VARAM</b> Ministrija nepiekrīt anotācijas I sadaļas 2. punkta 4. rindkopā izteiktajam apgalvojumam, ka „sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās vienīgais galvenās cirtes izpildes veids ir tikai izlases cirtes, samazinās priežu mežaudžu īpatsvars”. Pamatojums: Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā” 26. punkts paredz, ka izlases cirtē var izcirst atvērumus līdz 0,2 ha platībā, kurus neuzskata par kailcirti. Šī norma savulaik tika ieviesta tieši ar tādu mērķi, lai atvērumos mežaudzi varētu atjaunot ar priedi. Tomēr praksē šo iespēju mežu apsaimniekotāji izmanto reti. Līdz ar to iepriekš minētais apgalvojums bez atsauces uz konkrētiem zinātniskiem pētījumiem nav objektīvs, jo nevar uzskatīt, ka priežu mežaudžu atjaunošanos ierobežotas saimnieciskās darbības joslā kavē kailcirtes aizliegums.	<b>Ņemts vērā.</b>	Papildināta anotācija.
33.	Par anotācijas I sadaļu.	<b>VARAM</b> Ministrija nepiekrīt anotācijas VI sadaļas 3. punktā minētajam apgalvojumam, ka „noteikumu projekts tiek virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāsmē, jo darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību un tieši dabas aizsardzības interesēs, lai nodrošinātu priežu mežaudžu saglabāšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, tiek svītrots kailcirtes aizliegums sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs”. Ministrijas ieskatā šāds apgalvojums ir nekorekts, jo nevar nodrošināt	<b>Ņemts vērā.</b> Nav pierādījumu, ka nelielas kailcirtes negatīvi ietekmētu Latvijā sastopamo biotopu Mežainas piejūras kāpas, jo piejūras kāpās esošās vienvecuma mežaudzes pierāda to, ka tās ir izveidojušās vai nu pēc kailcirtes, vai cita traucējuma (vējš, uguns), kas radījis vienlaidus atvērumus. Normatīvie akti paredz prasību pēc	Precizēta un papildināta anotācija.

		priežu mežaudžu saglabāšanu, ja šīs priežu mežaudzes tiek pilnībā nocirstas.	kailcirtes mežaudzi atjaunot ar priedi.	
34.	Par anotācijas I sadaļu.	<p><b>Vides konsultatīvā padome</b></p> <p>Noteikumu projekta anotācijā iekļautais pamatojums kailcirtēm priežu mežos jūras piekrastes aizsargjoslā ir pretrunīgs, pārspīlēti vienpusīgs un tendenciozs, neizvērtējot pieejamo informāciju no visiem aspektiem:</p> <p>1) Nav dota atsauce ne uz vienu konkrētu pētījumu.</p> <p>2) Nav ņemts vērā Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” pētījums “Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu mežsaimniecībā”. 4. etapa starpatskaite, līguma Nr. 5-5-9.1/00gc/200/11/181, Salaspils, 2013.</p> <p>3) Nav ņemts vērā, ka saskaņā ar Latvijas Valsts mežzinātnes institūts “Silava” sniegto informāciju (J.Jansons, 21.06.2017.) lielākais priežu mežu platības samazinājums ir saistīts tieši ar kailcirtēm.</p> <p>4) Noteikumu projekta sagatavošanā nav bijusi iesaistīta darba grupa ar visu ieinteresēto pušu piedalīšanos un nav notikusi argumentēta diskusija par noteikumu projekta saturu.</p>	<b>Ņemts vērā.</b>	Precizēta un papildināta anotācija.
35.	Par anotācijas I sadaļu.	<p><b>Latvijas Ornitoloģijas biedrība</b></p> <p>Noteikumu projekta anotācijā sniegta nepilnīga, tendencioza un atsevišķos gadījumos, iespējams, nepatiesa informācija:</p> <p>“Sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kurās vienīgais galvenās cirtes izpildes veids ir tikai izlases cirtes, samazinās priežu mežaudžu īpatsvars...”</p> <p>Ja Zemkopības ministrijas rīcībā ir pētījums specifiski par sausās minerālaugsnēs augušo priežu mežaudžu, kurās atļauta tikai izlases cirte, īpatsvara pārmaiņām, nepieciešams norādīt skaidru atsauci. LOB rīcībā šāda pētījuma nav, bet runājot par iemesliem kopējam priežu mežu īpatsvara samazinājumam Latvijā, LVMI “Silava”</p>	<b>Ņemts vērā.</b>	Precizēta un papildināta anotācija.

		<p>direktors Jurģis Jansons norāda, ka dažādu faktoru ietekmes īpatsvars ir šāds:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sugu sastāva izmaiņas koku augšanas procesā – 31,5%</li> <li>• sugu sastāva izmaiņas pēc starpcirtes – 10%</li> <li>• izcirtums – 19,6%</li> <li>• cita atjaunotā suga pēc atjaunošanas cirtes – 33,4%</li> <li>• citi iemesli – 5,5%</li> </ul> <p>No iepriekš minētā izriet, ka 53% gadījumu priežu mežu platības samazinājušās kailcirtšu dēļ, un tikai 10% gadījumu, iespējams, var attiecināt uz izlases cirtēm, par kurām turklāt nav zināms, vai tās veiktas atbilstoši LVMI “Silava” izstrādātajām rekomendācijām (sk. iepriekš).</p> <p>“...novecojušā mežaudze vairs nepiesaista CO2 vai arī kļūst par SEG emisijas avotu.”</p> <p>Lūdzam norādīt atsauci uz pētījumu, kurā konstatēts, ka novecojušas priežu mežaudzes kļūst par SEG emisiju avotu, t.sk., skaidri norādot, kādā vecumā priežu mežaudzes uzskatāmas par novecojušām no SEG emisiju viedokļa, jo, vispārīgi runājot, šis apgalvojums ir nepamatots. Kā norāda Āris Jansons (LVMI “Silava”): “Lai gan izteikti minējumi, ka, atbilstoši 20. gs. izteiktajiem pieņēmumiem, vecas audzes kļūst no CO2 piesaistītāju par tā emisiju avotu; tas notiek ievērojami (vairākus gadu simtus) vēlāk, nekā sākotnēji pieņemts (sasniedzot 100 gadu vecumu).”</p> <p>“Noteikumu projekts tiek virzīts izsludināšanai Valsts sekretāru sanāksmē, jo darba grupā ir izvērtēta noteikumu projekta ietekme uz dabas aizsardzību...”</p> <p>Kā jau norādīts iepriekš, pēc atkārtotiem lūgumiem Zemkopības ministrija nav devusi iespēju iepazīties ar minēto izvērtējumu, tāpat nav zināms darba grupas sastāvs un kādi dabas aizsardzības speciālisti tajā bijuši iekļauti</p>		
--	--	---	--	--



		(dabas aizsardzības NVO par minētās darba grupas izveidi nav informētas). Iepriekš minētais liek domāt, ka patiesībā šāds izvērtējums nav veikts. Kā to norāda arī pati Zemkopības ministrija, minot veikto izvērtējumu kā pamatojumu noteikumu projekta tālākai virzībai, bez noteikumu projekta ietekmes uz dabas aizsardzību izvērtējuma tā tālāka virzība nav pieļaujama.		
36.		<p><b>VARAM</b></p> <p>Ministrijas ieskatā noteikumu projekts nav virzāms apstiprināšanai pēc būtības pirms šāda iecerei nav veikts pilns stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums.</p> <p>Pamatojums: Ministrija norāda, ka papildus 1. un 2. iebildumam ierosinātie grozījumi nav paredzēti ne Latvijas Meža politikā, ne Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādņēs 2015. – 2020. gadam, tātad, to ietekmei uz sabiedrības interesēm, dabas vērtībām un nekustamo īpašumu vērtību (tātad ilgtspējīgu attīstību) nav veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, kas saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. panta 5. punktu, 4. panta trešo daļu un Ministru kabineta 2004. gada 23. marta noteikumu Nr. 157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 2.1.1. punktu ir nepieciešams „dokumentam, kura īstenošana var būtiski ietekmēt vidi”, tajā skaitā „nozaru politikas pamatnostādņēm”.</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu.</p> <p>Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" izstrādāti, lai sasniegtu Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020.gadam (MSNP2020) izvirzītos mērķus un politikas rezultātus:</p> <p>1. Latvijas mežu apsaimniekošana ir ilgtspējīga un starptautiski atzīta</p> <p>Rīcības virziens: Meža un meža zemes efektīva un ilgtspējīga apsaimniekošana.</p> <p>Politikas rezultāts: 1.1.Nodrošināta meža resursu pieejamību tagad un nākamajām paaudzēm,</p> <p>Darbības rezultāts: 1.1.1.1.Atbalstīta un īstenota meža vērtības palielināšana, tai skaitā nodrošināta meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpilde</p>	

			<p>Uzdevums izvirzītā mērķa sasniegšanai: 1.1.1.1 <b><i>Atbalsīt un īstenot meža vērtības palielināšanas pasākumus un nodrošināt meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpildi.</i></b></p> <p>Ievērojot to, ka mežsaimniecība (meža apsaimniekošana) atstāj ietekmi uz vidi, MSNP2020 Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata ietvaros veikts mežsaimniecības vispārējās ietekmes novērtējums (3.3.2. punkts) uz šādiem vides aspektiem:</p> <p>(1) ietekme uz meža resursiem, (2) ietekme uz meža bioloģisko daudzveidību, (3) ietekme augsnes, (4) gaisa un (5) ūdeņu kvalitāti, (6) ietekme uz ainavu un kultūrvēsturisko mantojumu, kā arī (7) ietekme uz klimata pārmaiņām. Vispārējā ietekme vērtēta katram meža apsaimniekošanas etapam (pasākumam) atsevišķi.</p> <p>Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats pieejams <a href="https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/Vides_parskats.pdf">https://www.zm.gov.lv/public/ck/files/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/Vides_parskats.pdf</a>.</p> <p>MSNP2020 ietvaros veikts arī Ilgtspējīgas meža apsaimniekošanas novērtējums, pieejams <a href="https://www.zm.gov.lv/public/ck/file">https://www.zm.gov.lv/public/ck/file</a></p>	
--	--	--	---	--

			s/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/1_pielikums.pdf	
37.		<p><b>VARAM</b></p> <p>Ministrija vērš uzmanību, ka noteikumu projekts tiek virzīts pārāk sasteigti un radīs nopietnus riskus ne tikai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, bet arī dabas aizsardzības un tautsaimniecības interešu sabalansēšanai kopumā.</p> <p>Pamatojums: Šī gada jūnijā Dabas aizsardzības pārvalde ir uzsākusi un līdz 2020. gadam īstēnos projektu „Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā” jeb „Dabas skaitīšana”, kura ietvaros tiek veikta Eiropas Savienības nozīmes aizsargājamo biotopu izplatības un kvalitātes apzināšana (turpmāk – biotopu kartēšana). Biotopu kartēšana tiek īstenota saskaņā ar metodiku, kas apstiprināta ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2016. gada 22. jūlija rīkojumu Nr. 188 „Par Eiropas Savienības nozīmes biotopu izplatības un kvalitātes apzināšanas un darbu organizācijas metodikas apstiprināšanu” un kuras sagatavošanā un apstiprināšanā ir piedalījusies gan Zemkopības ministrija, gan meža nozares pārstāvji.</p> <p>Saskaņā ar Ministru kabineta 2015. gada 3. novembra protokollēmuma Nr. 57 (turpmāk – protokollēmums) 59.§ 5. punktu, balstoties uz biotopu kartēšanas rezultātiem, Ministrija sagatavos informatīvo ziņojumu Ministru kabinetam ar detalizētu analītisko izklāstu par biotopu kartēšanas rezultātu ietekmi uz tautsaimniecību un nepieciešamajām izmaiņām normatīvajos aktos, lai sabalansētu biotopu labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas un tautsaimniecības nozaru attīstības</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu.</p>	

		<p>intereses. Savukārt, pēc meža nozares organizāciju lūguma protokollēmumā tika iekļauts 6. punkts, kas paredz, ka līdz iepriekš „minētā informatīvā ziņojuma iesniegšanai Ministru kabinetā plānveidīgi jaunas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas biotopu aizsardzībai netiek veidotas”.</p> <p>Iepriekš minētais pierāda, ka Ministrija konceptuāli neiebilst pret iespējamiem grozījumiem mežsaimniecību regulējošos normatīvajos aktos un ir gatava kompromisiem, lai sabalansētu dabas aizsardzības un meža nozares intereses, taču pirms ir iegūta pilna informācija par aizsargājamiem biotopiem visā Latvijas teritorijā un veikta iegūtās informācijas analīze nav pieļaujami tik būtiski grozījumi normatīvajos aktos.</p>		
38.	Par noteikumu projektu kopumā.	<p><b>Liene Eglāja</b></p> <p>1. Satversmes preambula kopsakarā ar 115.pantā nostiprināto valsts pienākumu saglabāt un uzlabot vides kvalitāti nosaka, ka Latvija dabas resursu apsaimniekošanā ņem vērā ilgtspējīgu attīstību. Pienākums ievērot ilgtspējīgu attīstību nostiprināts arī Attīstības plānošanas sistēmas likumā, Vides aizsardzības likumā un attiecībā tieši uz meža nozari – Meža likumā.</p> <p>Lai ievērotu ilgtspējīgu attīstību, tiek izstrādāti attīstības plānošanas dokumenti ilgtermiņam, vidējam termiņam un īstermiņam. Attīstības plānošanas dokumentus ņem vērā, izstrādājot normatīvos aktus.</p> <p>Meža nozarē ir pieņemtas Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020.gadam (turpmāk – Pamatnostādnes). Atsauce uz Pamatnostādnēm ietverta arī Grozījumu anotācijā. Tomēr Pamatnostādnes neparedz veikt darbības, kas izriet no Grozījumiem – veikt kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, kā arī samazināt galvenās cirtes caurmēru, lai gan minētajām darbībām var būt</p>	<p>Ņemts vērā.</p> <p>Anotācija papildināta ar informāciju par ietekmes uz vidi stratēģisko izvērtējumu un meža politikas īstenošanu, kā arī par normatīvo regulējumu attiecībā uz meža apsaimniekošanas plānošanu.</p> <p>Anotācija ir papildināta ar informāciju, kurā raksturotas meža platības Baltijas jūras un Rīgas jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā.</p> <p>Nepieciešams ņemt vērā, ka kailcirte Latvijā (ar obligātām dabas aizsardzības prasībām koku ciršanā un sekojošiem obligātiem atjaunošanas nosacījumiem) pēc būtības ir atjaunošanas cirte.</p> <p>Esošās piejūras platības vērtējamas kā vienmuļas, monolītas teritorijas ar</p>	

		<p>būtiska ietekme uz vidi.</p> <p>Turklāt pirms Pamatnostādņu pieņemšanas izstrādātā Latvijas Valsts mežzinātnes institūta “Silava” pētījumā „Saimnieciskās darbības izvērtējums izlases ciršu saimniecībā”, kura mērķis bija izvērtēt izlašu ciršu saimniecību ekonomisko, ekoloģisko un sociālo ilgtspējību un sagatavot priekšlikumus izmaiņām apsaimniekošanas vadlīnijās, norādīts, ka grozījumi Ministru kabineta noteikumos Nr.935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā” nav nepieciešami.</p> <p>Minētais norāda, ka Grozījumi ir pretēji Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5.panta otrās daļas 9.punktā noteiktajam attīstības plānošanas un normatīvo aktu izstrādes sasaistes principam, saskaņā ar kuru politiku plāno pirms normatīvā akta izdošanas. Valsts pārvaldes rīcība, veicot neplānotus grozījumus normatīvajos aktos, kuri var atstāt būtisku ietekmi uz vidi, ir pretēja plānošanas jēgai un mazina plānošanas sistēmas nozīmi valstī kopumā.</p> <p>2. Attīstības plānošanas sistēmas likums un Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumi Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” nosaka, ka nozaru politikas pamatnostādņem un to grozījumiem nepieciešams stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Stratēģiskais novērtējums ietver vides pārskata sagatavošanu, apspriešanu, sabiedrības iesaistīšanu, konsultāciju veikšanu u.c., lai izvērtētu plānošanas dokumenta īstenošanas izraisītas tiešas vai netiešas pārmaiņas vidē – ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, augsni, klimatu, ainavu, materiālajām vērtībām, kultūras un dabas mantojumu un minēto jomu mijiedarbību.</p> <p>Tā kā Grozījumos paredzētās darbības – veikt kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras piekrastes ierobežotas</p>	<p>visai trūcīgu estētisko (ainavisko) vērtību.</p> <p>Grozījumi Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumos Nr. 935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" izstrādāti, lai sasniegtu Meža un saistīto nozaru attīstības pamatnostādnes 2015.-2020.gadam (MSNP2020) izvirzītos mērķus un politikas rezultātus:</p> <p>1. Latvijas mežu apsaimniekošana ir ilgtspējīga un starptautiski atzīta</p> <p>Rīcības virziens: Meža un meža zemes efektīva un ilgtspējīga apsaimniekošana.</p> <p>Politikas rezultāts: 1.1.Nodrošināta meža resursu pieejamību tagad un nākamajām paaudzēm,</p> <p>Darbības rezultāts: 1.1.1.1.Atbalstīta un īstenota meža vērtības palielināšana, tai skaitā nodrošināta meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpilde</p> <p>Uzdevums izvirzītā mērķa sasniegšanai: 1.1.1.1 <b><i>Atbalstīt un īstenot meža vērtības palielināšanas pasākumus un nodrošināt meža apsaimniekošanas CO2 piesaistes mērķa izpildi.</i></b></p> <p>Ievērojot to, ka mežsaimniecība (meža apsaimniekošana) atstāj ietekmi uz vidi, MSNP2020</p>	
--	--	---	---	--

		<p>saimnieciskās darbības joslā un samazināt galvenās cirtes caurmēru – Pamatnostādnēs netika paredzētas, to ietekme uz vidi nav vērtēta. Līdz ar to nav izvērtēts, uz cik lielām mežu platībām Grozījumi attieksies un iespējamā kailciršu ietekme uz aizsargājamajiem biotopiem, kā arī nav iesaistīta sabiedrība ietekmes uz vidi novērtējuma apspriešanā.</p> <p>Salīdzinājumam, Ietekmes uz vidi novērtēšanas likuma 2.pielikuma “Darbības, kurām nepieciešams sākotnējais izvērtējums” 1.4.punkts nosaka, ka sākotnējais izvērtējums nepieciešams atmežošanas darbībām, ja zemes platība ir lielāka par 50 hektāriem. Minētā norma attiecināma uz gadījumiem, kad tiek pieņemts atsevišķs lēmums par 50 vai vairāk hektāru meža izciršanu. Taču likums neparedz vērtēt kailciršu ietekmi uz vidi pirms ciršanas apliecinājumu saņemšanas, tostarp, ja kailciršu teritorijas kumulatīvi pārsniedz 50 hektārus.</p> <p>No minētā secināms, ka Grozījumu ietekme uz vidi netika vērtēta ne plānošanas procesā, ne tiktu vērtēta, pieņemot individuālus lēmumus par kailcirtēm, kas ir pretrunā Vides aizsardzības likuma 3.panta pirmās daļas 4.punktā nostiprinātajam izvērtēšanas principam, proti, jebkuras tādas darbības vai pasākuma sekas, kas var būtiski ietekmēt vidi, jāizvērtē pirms attiecīgās darbības vai pasākuma atļaušanas, un darbība vai pasākums ir pieļaujams tikai tad, ja paredzamais pozitīvais rezultāts sabiedrībai kopumā pārsniedz attiecīgās darbības vai pasākuma nodarīto kaitējumu videi un sabiedrībai.</p> <p>Arī Satversmes tiesa norādījusi, ka Satversmes 115.pants prasa līdzsvarotu un atbildīgu apkārtējās vides uzlabošanu, kas ietver arī cilvēku dzīvei piemērotu apstākļu un sabiedrības labklājības nodrošināšanu. Satversmes 115.pants liedz īstenot ekonomiskās intereses, ja nav rūpīgi</p>	<p>Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata ietvaros veikts mežsaimniecības vispārējās ietekmes novērtējums (3.3.2. punkts) uz šādiem vides aspektiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ietekme uz meža resursiem,</li> <li>(2) ietekme uz meža bioloģisko daudzveidību,</li> <li>(3) ietekme augsnes,</li> <li>(4) gaisa un (5) ūdeņu kvalitāti,</li> <li>(6) ietekme uz ainavu un kultūrvēsturisko mantojumu, kā arī</li> <li>(7) ietekme uz klimata pārmaiņām.</li> </ol> <p>Vispārējā ietekme vērtēta katram meža apsaimniekošanas etapam (pasākumam) atsevišķi.</p> <p>Stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats pieejams <a href="https://www.zm.gov.lv/public/ck/file/s/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/Vides_parskats.pdf">https://www.zm.gov.lv/public/ck/file/s/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/Vides_parskats.pdf</a>.</p> <p>MSNP2020 ietvaros veikts arī Ilgtspējīgas meža apsaimniekošanas novērtējums, pieejams <a href="https://www.zm.gov.lv/public/ck/file/s/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/1_pielikums.pdf">https://www.zm.gov.lv/public/ck/file/s/ZM/mezhi/meza%20pamatnostadnes/1_pielikums.pdf</a></p> <p>Atceļot kailcirtes aizliegumu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) iespējams arī nākotnē saglabāt</li> </ol>	
--	--	---	---	--

		<p>izvērtēta ekonomisko pārmaiņu ietekme uz vidi un līdz ar to uz ikvienu sabiedrības locekli, kā arī tad, ja sabiedrība netiek pārliecināta par pārmaiņu nepieciešamību.</p> <p>3. Latvijā tiek veikta Eiropas Savienības nozīmes biotopu kvalitātes un izplatības apzināšana (t.s. biotopu kartēšana), kuras īstenošanai piešķirti 9,5 miljoni eiro un kuras rezultātā dabas datu pārvaldības sistēmā iekļaus informāciju par īpaši aizsargājamiem mežu biotopiem, vadoties no normatīvajos aktos noteiktajām īpaši aizsargājamās biotopus raksturojošajām pazīmēm. Saskaņā ar Zemkopības ministrijas pārstāvja 2017.gada 21.jūnija Saeimas Ilgtspējīgas attīstības komisijas sēdē teikto biotopu kartēšana jāpabeidz līdz 2020.gadam.</p> <p>Biotopu kartēšanas ietvaros tiks apsekots arī īpaši aizsargājams biotops “mežainas piejūras kāpas”, kas definēts kā ilgstoši dabiski vai pusdabiski, pārsvarā priežu meži uz piejūras kāpām ar labi attīstītu kokaudzes struktūru un raksturojošo, ar mežu saistīto sugu kopu (klase Vaccinio-Piceetea). Tādējādi Latvija īsteno tai no direktīvas 92/43/EEK par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību izrietošo pienākumu aizsargāt ES nozīmes dabiskus biotopus.</p> <p>Kā norādīts nesenajā Eiropas Savienības dabas direktīvu prasību pārņemšanas izvērtējumā, Latvijai būtu jāparedz procedūra, kā nodrošināt dabas vērtību pagaidu aizsardzību, kamēr teritorijai nosaka aizsardzību dabas vērtību dēļ. Pētījumā arī konstatēts, ka īpašnieki nav informēti par dabas vērtībām to īpašumos ārpus aizsargājamajām teritorijām. Minētie apstākļi rada risku, ka Grozījumu rezultātā pirms vēl pabeigta biotopu kartēšana, tiks izcirsti meži teritorijās, kurās dabā sastopams ES nozīmes aizsargājams biotops “mežainas piejūras kāpas”.</p>	<p>priežu mežaudžu lomu rekreācijai;</p> <p>2) palielināt šo mežaudžu lomu CO2 piesaistē;</p> <p>3) samazināt meža atjaunošanas un kopšanas, kā arī administratīvās izmaksas;</p> <p>4) palielināt selekcionēta meža reproduktīvā materiāla pielietošanas iespējas mežaudzes atjaunošanā;</p> <p>5) saglabāt koksnes plūsmas ilgtspēju.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Nemot vērā minēto, kā arī prasību nodrošināt augstu vides aizsardzības līmeni atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 191.pantam un Pamattiesību hartas 37.pantam, biotopu aizsardzības režīma neievērošana Grozījumu īstenošanā pārkāptu Latvijas saistības pret Eiropas Savienību, kas var būt pamats prasības celšanai pret valsti.</p> <p>4. Grozījumu anotācijā norādīts, ka “saimniekojot ar izlases cirtēm sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, priedi neizdodas sekmīgi atjaunot” un ka “samazinās priežu mežaudžu īpatsvars”. Tādēļ, “lai novērstu to, ka pēc izlases cirtes priežu mežaudžu vietā veidojas cita koku sugu sastāva mežaudzes, vai pat teritorijas aizaugšanu ar krūmājiem, visbiežāk lazdām, jāsvītro aizliegums cirst kokus kailcirtē Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā”.</p> <p>Minētais <b>varētu</b> norādīt uz to, ka lēmuma atļaut izlases cirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ietekme uz vidi nav izvērtēta pietiekami. Ja pētījumi liecina, ka izlases cirtes ilgtermiņā var apdraudēt priežu mežaudžu pastāvēšanu, būtu jāpārvērtē lēmuma veikt izlases cirtes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā ietekme uz vidi un šādas cirtes jāierobežo.</p> <p>5. Saskaņā ar anotāciju Grozījumi veikti dabas aizsardzības interesēs, lai nodrošinātu priežu mežaudžu saglabāšanu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā sausās minerālaugsnēs augošās priežu mežaudzēs, kur priedes veido vairāk nekā 80 procentu no mežaudzes šķērslaukuma. Tomēr Grozījumi izslēdz aizliegumu veikt kailcirti visā ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, ne tikai tur, kur,</p>		
--	--	--	--	--



		<p>saskaņā ar anotācijā norādīto, priedi neizdodas sekmīgi atjaunot.</p> <p>Satversmes tiesas judikatūrā norādīts, ka ikviena tiesību ierobežojuma pamatā ir jābūt leģitīmam mērķim un ierobežojumam jābūt samērīgam – izmantotajiem līdzekļiem jābūt piemērotiem leģitīmā mērķa sasniegšanai un mērķi nevar sasniegt ar citiem, indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.</p> <p>Tiesību normas svītrosana, kas aizliedz veikt kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā, aizskar ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, kas izriet no Satversmes 115.panta un Eiropas Savienības tiesībām attiecībā uz biotopu aizsardzību. Grozījumu tvērums acīmredzami pārsniedz to mērķi – aizsargāt dabu, lai novērstu, ka, saimniekojot izlases cirtēs, neatjaunojas priežu mežs, bet tā vietā veidojas cita koku sugu sastāva mežaudzes –, jo Grozījumi attiecas uz visu Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslu, ne tikai tām vietām, kur dabā konstatējamas problēmas.</p> <p>Minētais norāda, ka Grozījumi paredz nesamērīgu tiesību dzīvot labvēlīgā vidē aizskārumu, jo leģitīmo mērķi iespējams sasniegt ar personas tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.</p> <p>6. Grozījumu viens no mērķiem ir paaugstināt Latvijas konkurētspēju. Taču Grozījumu anotācijā netiek vērtēts, kādu ietekmi lielāku meža platību atmežošana tagad atstās uz Latvijas konkurētspēju nākotnē. Turklāt Latvija kā maza valsts nekad nespēs iegūtās koksnes apjoma ziņā konkurēt ar lielākām mežainām valstīm. Latvijas konkurētspēja primāri būtu jāpaaugstina, palielinot pievienoto vērtību koksnei, kas iegūta normatīvajos aktos jau atļautajās cirtēs, nevis paplašinot kailcirtēs izcērtamo mežu platību un</p>		
--	--	---	--	--

		<p>samazinot galvenās cirtes caurmēru. Ņemot vērā minēto, iebilstu pret Grozījumu tālāku virzību, ciktāl tie attiecas uz aizlieguma veikt kailcirtes Baltijas jūras un Rīgas jūras piekrastes ierobežotas saimnieciskās darbības joslā svītrošanu un galvenās cirtes caurmēra samazināšanu.</p>		
--	--	---	--	--

Atbildīgā amatpersona

Lelda Pamovska

(paraksts)

\_\_\_.\_\_.2017.

2017.07.14. 22:27

11858

Zemkopības ministrijas

Meža departamenta Meža resursu un medību nodaļas

vecākā referente L.Pamovska

67027101, Lelda.Pamovska@zm.gov.lv